

مكتبة
محمّد عبد الغفور

مع مسيرة الفكر الإنساني في العصر القديم

الطبعة الأولى
١٩٨٢

حقوق الطبع محفوظة للمؤلف

مطبعة النور الجديد
منشأة ناصر

٣٨ شارع الكباري - منشأة ناصر

دكتور
محمد شاهين العزى

مع مسيرة الفكر الإنساني في العصر القديم

حقوق الطبع محفوظة للمؤلف

مطبعة العبد الجليل
بمنشأة ناصر

٢٨ شارع الكبارى - منشأة ناصر

بسم الله الرحمن الرحيم

(يؤتى الحكمة من يشاء ومن يؤت الحكمة فقد
أوتى خيراً كثيراً)
« صدق الله العظيم ،
[قرآن كريم]

إن قليلاً من الفلسفة يقرب الإنسان من الإلهاد ،
أما التعمق في الفاسفة فسيرده إلى الدين .
فرانسيس بيكون

تقاس حضارة الأمة وثقافتها بمقدار شيوع
التفلسف الصحيح فيها .
ديكارت

مقدمة

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على خاتم الأنبياء وسيد المرسلين
معلم الإنسانية محمد بن عبد الله الرحمة المهداة والنعمة المسداة وعلى آله
وأصحابه أجمعين .

وبعد :

فلقد رأيت من واجبي أن أضع بين يدي القارئ الكريم جوانب من
الفكر الإنساني وصفحات من نتاج العقول منذ أن بدأ عقل الإنسان يحدد
معالم الفكر ويتجه نحو الحقيقة ضالة الإنسان في كل زمان ومكان .

وأن أقدم تصورات المدارس الفكرية المختلفة في الكون والحياة
والمعرفة والحقيقة وما إلى ذلك وادعاء كل مدرسة أن الحقيقة من نصيبها
وحدها ، مع أننا لو عدنا إلى تاريخ الفلسفة لاستطعنا أن نقول :

إن الحقيقة لم تكن في يوم من الأيام وقفا على مدرسة دون مدرسة
أو على مذهب دون مذهب أو على فكر دون فكر ، بل هي دائماً موزعة
بين سائر المذاهب ومختلف المدارس .

إن الحقيقة كما يقول — بسبرز — ليست ملكاً لأحد وإنما للبشر جميعاً
ملكاً للتخمين .

ومن المعروف أن من طبيعة الفكر البشري أن يقصر نظره على ناحية
واحدة من نواحي الوجود فهو قلماً يصيب منه أكثر من جهة ، بينما تقوته
منه جهات أخرى . قطن إليها غيره ومن هنا كان الاختلاف وتعارض وجهات
النظر وهذا شيء طبيعي لاغرابه منه .

إننا نجد مثلاً في هذه الحياة من يعيش من الفلسفة وفي الوقت نفسه نجد من يعيش للفلسفة بينما نجد في الوقت ذاته من يندد بالفلسفة وينقض الفلاسفة ولكل وجهة نظر ولكل رأى يتعصب له ويدافع عنه ويوجد هذا في كل العصور والأمصار ورغم اعتقاد الكثير أن الفلسفة لم تعد — في عصرنا هذا — بضاعة رائجة لظنهم أن العلم قد خلع الفلسفة من عرشها ونزع منها التاج إلى غير رجعة ، فمازلت أعتقد أن العالم الآن في أشد الحاجة إلى رسالة الفلسفة الحققة حتى تكفكف من غلوائه وتهذب من ماديته وتنشله من سقطاته ، وتجعل الإنسان يحسن — على حد تعبير أرسطو — القدرة على العيش في اطمئنان ومن غير خوف مع كل الناس

ولو عاد العالم إلى الفلسفة لوجد فيها غذاءه الروحي وبلسمه الشافي ولسارت قافلته نحو مرفأ السلام وشاطئ الأمان ولأدرك بادية ذي بدء أن مبدع هذا الكون أو مبدع الكل على حد تعبير ابن سينا إنما هو الله الواحد الأحد ﷻ أنى من أجل هذه الغاية النبيلة ومن أجل عشاق المعرفة وطلاب الحقيقة أقدم هذه الصفحات من الفكر الفلسفي في العصر القديم .

ولقد حاولت — جهد الطاقة — أن أقدم أفكار الرعيل الأول من مفكرى الإنسانية في زده القرن العشرين وبأسلوب معاصر وأن أتبع مبدأ تبسيط المادة لا تبسيطها ؛ ذلك لأن التبسيط يولد الحافز ويحيي الإرادة ويوقظ الدافع وينعش الفكر أما التبسيط فإنه قد يضعف العزائم ويوهن الهمم ويدفع إلى الملل ويهبط بالمادة الدسمة إلى المستوى الأدنى ويؤثر على الفهم كذلك حاولت — جهد الطاقة أيضاً — أن أبعد عن العبارات المعقدة

فى أسلوب الفلاسفة وذلك قصد اعطاء - فى دقة وأمانة - صورة واضحة
لأفكارهم وآرائهم وتصوراتهم ، وحتى لا يدير القارئ الكريم ظهره لهذا
الكتاب إذا ما قدمت مادته فى ثوب مهدى التاريخى هذا ودون مساس
بالمصطلحات الفلسفية المتعارف عليها التى لا يجوز استبدالها أو التحريف فيها
أو الزيادة عليها أو الانتقاص منها .

هذا والله أسأل أن يحقق الآمال وأن ينفع عشاق المعرفة بهذا الجهد
المقل وأن يوفقنا لخدمة الدين والعلم والوطن والإنسانية جمعاء .

« ربنا لا تؤاخذنا إن نسينا أو أخطأنا ،

هذا وبالله التوفيق ؟

القاهرة فى رمضان المبارك سنة ١٤٠٢ هـ

الموافق يوليو سنة ١٩٨٢ م

دكتور

محمد رشاد عبد العزيز محمود

نشأة التفكير الفلسفي

ظل الإنسان في حياته البدائية مشغولا بتحصيل ما يحفظ بقاءه من ضرورات الحياة ومقومات الوجود .

وكما يعمل قانون التطور عمله في أى كائن حتى عمل ذلك القانون عمله في الإنسان فخطا به قليلا رويدا رويدا من الوقوف عند حد معين وتصور ضيق في شئون الحياة إلى نزوع آخر يرتقى به ويرتفع بانسانيته - ولو قليلا - عن حالته البدائية القطرية .

وكان من الطبيعي أن لا يتيسر للإنسان ذلك إلا عندما يحس ويشعر ما شغل نفسه به من مقومات مادية لحياته قد استقر له الأمر فيه وأن المقادير في أمور العيش وتأمين البقاء قد ألقت إليه بزمامها فيه وأن المقادير في أمور العيش وتأمين البقاء قد ألقت إليه بزمامها فتيسر له من الفراغ ما يحمله على قرص الشعر^(١) وأخذ ينظر إلى هذا الكون حيث رأى بعينه النجوم المتألقة والشمس المشرقة والرياح والأمطار والجبال وفيضان الأنهار وأحس بما حوله من ظواهر متعددة تبدو في الظاهر متناقضة ، فأخذ يحلم بهذا الكون الذى يحيط به والذى يبعث في النفس اللذة والخوف في آن واحد ، ولكن ماذا عساه أن يقول عن ظواهر الكون ، لكى يرضى خياله الساذج سوى أساطير ينسجها له الخيال فيرويها لتكون له عقيدة وأدبا وعلمها وهكذا كانت « الميثولوجيا » أول الأمر ثم يمضى الزمن فإذا الخيال تضيق دائرته وإذا العقل يتسع فكره وإذا به يتنقل من حياة تملؤها الضرورات القاسية إلى حياة يمازجها شيء من ترف الفكر وإبداع الفن /

وإذ ذاك تغير موقفه ، فلم يعد عبداً يذله قانون الحياة بل يساهم في تعديل قانون الحياة^(١) ، وأخذ يفكر في خلق السموات والأرض وما فيها من مشاهد وتغيرات وحوادث وأحداث فأثار هذا كله في نفسه الدهشة والاستغراب فأنعم النظر فيها مرعباً بذلك أن يصل إلى معرفة أسبابها وعللها ، فأخذ يفرض لذلك الفروض وقيم الأدلة والبراهين رغبة في الوصول إلى حقائقها وأسباب وحوادثها^(٢) . ودفعته هذه الدهشة إلى أن يتساءل ماهذا الكون ، وكيف نشأ ؟ ومن أين أتى ؟ وما مصيره ؟ ومهما كان الإنسان بسيطاً أو ساذجاً ، فإنه لا بد من أن يتعجب ، ويندهش ويتساءل . وليس يبتنا من لم تؤرقه يوماً بعض المشكلات حول مصيره ، أو حريته ، أو قصور معرفته أو شقاء حياته ؟ أو قلق ضميره أو فناء وجوده ، وقديماً قال أرسطو — فيلسوف اليونان الأكبر — أن الدهشة هي الأم التي أنجبت لنا الفلسفة^(٣) .

فأعيننا تشهد الشمس وتملي بمنظر النجوم التي تلمع في جوف السماء . فيثور في أنفسنا شعور التعجب من ضخامتها وعظمتها فتندفع إلى دراسة العالم المحيط بنا بما أتيج لنا من وسائل طلبها للمعرفة وتخلصنا من شعور الجدل الذي يجده الإنسان في قرارة نفسه : هذه المعرفة التي ينشرها الإنسان والذي يرمى من ورائها إلى معرفة حقائق الأشياء وعللها ويحاول التوصل إلى ما يرضى غريزة حسب الاستطلاع ، تلك الغريزة التي تدفعه دائماً إلى تعرف .

(١) ص ٢ — ٣ قصة الفلسفة اليونانية أحمد أمين — زكي نجيب —
طبعه خامسة .

(٢) ص ٧ تاريخ الفلسفة اليونانية د . عوض الله حجازي .

(٣) ص ٣ مبادئ الفلسفة . رابوبرت ترجمة أحمد أمين .

الاشياء والبحث عنها وعلاقتها بعضها ببعض ، أقول أن هذه المحاولة هي
ما نسميها « بالفلسفة » .

أن الفلسفة بمعنى من المعاني هي تلك الروح التساؤلية التي تقترن دائما
بأداة الاستفهام الكبرى لم ؟ أو لماذا ؟ - والفيلسوف هو ذلك الرجل
المتساؤل الذي لا يملك سوى أن يقف ذاهلا أمام أسرار الوجود ، وكأنما
هو طفل صغير يشهد العالم للمرة الأولى فلا يكاد يكف عن أثاره السؤال
ولا يكاد يفتح فيه إلا لكي ينطق بكلمه لماذا ؟ ولقد كان الدافع للانسان
على حل أسرار هذا العالم أولا ما يرجوه من المنفعة من وراء ذلك ، ولهذا
قيل أن المصريين هم واضعوا أساس علم الهندسة لما ألجأتهم الحاجة إلى تحديد
ما يمتسكه الأفراد أثر فيضان النيل السنوي ولكن الانسان اتجه بعد ذلك
بطلب المعرفة للمعرفة ذاتها لإقصاء الفائدة العملية ، فالفلسفة شوق وجد
وراء معرفة الأسباب الخفية للأشياء للتوفيق بين أرائنا وأعمالنا وهذا هو
قصدا في الحياة فليس ثمت غرض إلا الفرار من الجهل والوقوف على الحق .
وكشف النقاب عن باطل تقنع بحجاب يخيف بؤهم أنه الحق .

يقول أحد الفلاسفة المحدثين : -

ان الشخص الذي يتصف بالروح الفلسفية إنما هو ذلك الانسان الذي
يملك القدرة على التعجب من الأحداث المألوفة وأمور الحياة العادية ، فيتخذ
موضوع دراسته من أكثر الأشياء عمومية وابتدالا^(١) .

(١) مبادئ الفلسفة والأخلاق : د. زكريا إبراهيم .

تطور التفكير الفلسفي

يحاول كثير من الباحثين الغربيين أن يرجعوا نشأة الفلسفة إلى طاليس الذي عاش في القرن السادس قبل الميلاد وفي رأيهم أن الفلسفة لم تكن معروفة قبل ذلك التاريخ ويكون من الغريب والأمر كذلك - أن تكون الإنسانية قد ظلت كل هذا الأمد الطويل بدون فلسفة إلى أن قام في أسيا الصغرى على حين فجأه مفكرون يونانيون تمنخضت أذهانهم عن بعض الأفكار الفلسفية ؟

حقا أن التفكير الفلسفي الصحيح - كما لاحظ هيجل - لم يظهر إلا بعد أن فرغت الإنسانية من مطالب الحياة المادية ومستلزمات الصراع في الكون فن الطبيعي أن لا يتيسر للإنسان ذلك إلا عندما يحس ويشعر بأن ما شغل نفسه به من مقومات مادية لحياته قد استقر له الأمر فيه وأن المقادير في أمور العيش وتأمين البقاء قد ألقت إليه بزمامها^(١).

ولكن من المؤكد أن الأسطورة قد مهدت للفلسفة ، فكان لكل شعب من الشعوب خرافاته الحيوية التي كانت تشبع حاجته إلى الفهم وميله إلى المعرفة . هذا إلى أن - كثيرا من فلاسفة الغرب يعترفون بأن فلسفتهم تأثرت بالتقاليد الشرقية سواء كان ذلك في نشأتها أو خلال مراحل تطورها^(٢) وبناء على ذلك تقرر أنه ليس لتاريخ الفلسفة نقطة انطلاق معروفة لأن التفكير الفلسفي لم يكن في يوم من الأيام وقفا على جماعة دون جماعة وأنه حق إنساني لاعلاقة له بمسائل الجلس أو الدين أو اللون .

(١) الدكتور بيسار ص ١٨ الفلسفة اليونانية .

(٢) ص ٢٦ د . زكريا إبراهيم مشكلات فلسفية مكتبة مصر .

وحسبنا أن نرجع إلى تاريخ الشعوب لكي نتحقق من أن الفلسفة ماثلة بالضرورة في كل زمان ومكان ، سواء أكان ذلك في الأساطير الشعبية أم في الحكم والأمثال أم في التصورات السياسية التي يأخذ بها المجتمع . فالتفكير الفلسفي قد نشأ بمجرد ما استطاع الإنسان أن يمارس وظيفته بوصفه كائنًا إيجابيًا يهيمه أن يتعقل وجوده ويحدد علاقته بالعالم والآخرين .

ويبدو أن كلمة الفلسفة عند اليونان الأوائل كانت تعني كل معرفة محضه ولم تكن تشير إلى مفهوم خاص بل كانت تشير إلى حب الاستطلاع عامة وبالتالي فإنها كانت تعني كل جهد يقوم به العقل في سبيل تزويد صاحبه بالمعارف الجديدة - وهكذا كانت الفلسفة مرادفه للعلم .

وإذا كان الفلاسفة الطبيعيون لم يفهموا من الفلسفة إلا أنها بحث عن العناصر ولم تكن دراستها تتجاوز مسائل « نشأة الكون » فإن السوفسطائيين جعلوا الفلسفة ضربا من التلاعب اللفظي الذي يعين صاحبه على تأييد القول الواحد ونقيضه على السواء حتى جاء سقراط فوجه الفلسفة وجهه جديدة تدرس الأخلاق والسياسة بدلا من الاقتصار على البحث في الفلك والطبيعة فإذا وصلنا إلى أفلاطون وجدناه يجعل من الإنسان والطبيعة والمبدأ الأول موضوع الفلسفة أما أرسطو فإن الفلسفة عنده ذات إطلاقين عام وخاص فالفلسفة بالمعنى العام تنقسم إلى قسمين :

(أ) فلسفة نظرية وتشمل الطبيعيات والرياضيات والإلهيات .

(ب) فلسفة عملية وتشمل الأخلاق - السياسة - تدير المنزل - الفن - بجمع أنواعه ، ويجعل أرسطو المنطق مقدمة ضرورية لجميع هذه الفروع .

وأما الفلسفة بالمعنى الخاص فهي الإلهيات فقط فإذا وصلنا إلى الرواقيين والأيقوريين وجدنا أن موضوع الفلسفة محصورا في الأخلاق عندهم فإذا

ما انتقلنا إلى فلاسفة العصور الوسطى (من مسيحيين ومسلمين على السواء) ألفينا أنهم قد صرفوا معظم جهودهم إلى التوفيق بين الفلسفة والعقيدة أو بين العقل والنقل، حتى لقد زعم بعض مؤرخي الفلسفة أن — الصبغة العامة التي اتسم بها التفكير الوسيط في الشرق والغرب معاً لم تكن سوى صبغة توقيفية أو تأليفية أو تلفيقية^(١) ولا شك أن في هذا كثيراً من المغالاة لا تقبله ولا تسلم به فإن فلاسفة القرون الوسطى قد وجهوا الفكر الإنساني نحو كثير من المشكلات الميتافيزيقية التي لم يخض فيها فلاسفة اليونان أو التي لم يتطرق إليها قدماء المفكرين وجاء فلاسفة القرن الثامن عشر لمحاولوا فصل الفلسفة عن سائر العلوم لتكون علماً مستقلاً قائماً لذاته والواقع أن العصور الحديثة قد شهدت استقلال العلوم عن الفلسفة وأصبح كل فرع من فروع العلم له موضوعه الخاص، أما الفلسفة فقد اكتفت بموضوع واحد هو العلاقة بين ماهو مادي وماهو معنوي.

وهكذا تطور موضوع الفلسفة حسب تطور الحياة وما صاحب هذا التطور من آراء ومذاهب فأصبح لكل مذهب فلسفته الخاصة في التكون وفي الحياة.

(١) ص ٣٥ زكريا إبراهيم مشكلات فلسفية.

أصل كلمة فلسفة

من المعروف أن كلمة فلسفة ليست عربية وإنما هي معربة عن اليونانية فقد اتفق مؤرخو الفلسفة على أنها مشتقة من الكلمة اليونانية (فيلوسوفى) التى تودى معنى محبة الحكمة لأن (فيلو) معناها محبة و (سوفى) معناها الحكمة وعلى ذلك فالفيلسوف المشتق من (سوفوس) هو المحب للحكمة .

يقول ابن خلدون فى مقدمته عن الفيلسوف .

وهو باللسان اليونانى محب الحكمة وهو ما يراه أيضا صاحب كتاب مبادئ الفلسفة^(١) حيث يقول :

فمبنى فيلسوف محب الحكمة وقد كانت كلمة (سوفوس) الحكيم فى الأصل تطلق على كل من كمل فى شىء عقليا كان أو ماديا فأطلقوها على للموسيقى والطاهى والبحار والنجار ثم قصرت بعد على من منح عقلا راقيا ، فلما جاء سقراط سمي نفسه فيلسوفا أى محبا للحكمة تواضعا وتمييزا له عن السوفسطائيين . المتجربين بالحكمة .

ويشير الفيلسوف المسلم الفارابى إلى هذا الاشتقاق فىقول :

اسم الفلسفة يونانى وهو دخيل فى العربية وهو على مذهب لسانهم (فيلوسوفا) ومعناه إثارة الحكمة وهو فى لسانهم من فيلو - ومن - سوفيا - (وفيلو) الايثار ، وسوفيا الحكمة .

والفيلسوف مشتق من الفلسفة وهو على مذهب لسانهم فيلوسوفوسى ومعناه المؤثر للحكمة ، والمؤثر للحكمة عندهم هو الذى يجعل الوكيد من حياته

(١) دابويرت ص ٥ ترجمة أحمد أمين .

وغيره من عمره الحكمة^(١) .

ولكن ماهى هذه الحكمة؟

يقول ابن سينا فى بيانها :

الحكمة استكمال النفس الانسانية بتصور الأمور والتصديق بالحقائق النظرية والعملية على قدر الطاقة الإنسانية فالحكمة المتعلقة بالأمور التى لنا أن نعلما وليس لنا أن تعمل بها تسمى حكمة نظرية .

والحكمة المتعلقة بالأمور العملية التى لنا أن نعلما ونعمل بها تسمى حكمه عملية^(٢) .

ويبين فيثاغورس أن الحكمة شىء يعلو عن مزال الإنسان وأنها خاصة بالله وحده حيث يقول :

الحكمة لله وحده وإنما للإنسان أن يحمد ليعرف وفى استطاعته أن يكون محبا للحكمة توافا للعرفة باحثا عن الحقيقة^(٣) .

وهذا ما يراه سقراط أيضا حيث يقول لا أسميهم — يقصد المشرعين والخطباء — حكما لأن هذا الاسم عظيم لا يتصف به إلا الله وحده وإنما أسميهم محبي الحكمة^(٤) ، ويقول الفارابى لاحكيم إلا الأول لأنه كامل .

(١) د الأهوانى ص ٧ معانى الفلسفة و ج ٢ ص ١٣٤ ابن أبى أصيبعة . عيون الأنبياء .

(٢) من كتاب التفكير الفلسفى فى الإسلام د . عبد الحليم محمود ص ٨ ..

(٣) مبادئ الفلسفة ص ٦

(٤) ص ١٧ التفكير الفلسفى الإسلامى د سليمان دينا .

المعرفة بذاته ، وإذا كان الفلاسفة قد قصروا الحكمه على الله تعالى فحسب .
الإنسان شرفاً أن يهوى الحكمة ويمجد في طلبها .

ولاشك أن الأصل الاشتقاق لكلمة الفلسفة يشهد على تواضع
الفلاسفة ؛ فلم يزعموا أنهم حكماء قد وسع عليهم كل شيء بل هم قد اغترفوا
منذ البداية بأنهم طالبوا معرفة وأهل اجتهاد أو على الأصح مجرد أصدقاء
للحكمة أو محبين للمعرفة لقد ارتبط مفهوم الفلسفة منذ البداية بمعاني
الحكمة والتوجيه والكمال الخلقى حتى لقد كتب أحد فلاسفه الإسلام يقول .

(إن الفلسفة تنقسم إلى قسمين : الجزء النظرى والجزء العملى : فإذا
كل الإنسان بالجزء النظرى والجزء العملى فقد سعد سعادته تامه والكمال
الأول النظرى منزلته الصورة ، والكمال الثانى فى العمل منزلة المادة وليس
يتم أحدهما إلا بالآخر ، لأن العلم مبدأ والعمل تمام والمبدأ بلا تمام يكون
ضائعاً والتمام بلا مبدأ يكون مستحيلاً) (١) .

(١) تهذيب الأخلاق لابن مسكويه طبع صبيح القاهرة ١٥٩٠ ص ٤٠ .

— ٤١ — وانظر ص ٢٦٣ . زكريا إبراهيم مشكلات فلسفية .

تعريف الفلسفة

لا نستطيع أن نضع تعريفا دقيقا جامعاً مانعاً كما يقولون لكلمة فلسفة بذلك لأنها لم تستقر على مدلول واحد طوال العصور . إنما اختلف معناها اختلافا بعيداً ، كما اختلفت مباحثها اختلافاً أبعد ، فقد كانت في بدء حياتها أمازوما تضم إليها أنواع المعرفة كلها ، فقد كانت علوم الطبيعة والفلك والنفس فصولاً من الفلسفة ، ولما اكتمل نموها أصبحت علوماً مستقلة كما نراها اليوم ولإذن فتعريف الفلسفة اليونانية لا يصدق على الفلسفة الحديثة بحال من الأحوال .

فإذا عرف البعض الفلسفة مثلاً بأنها تعرف الموجود المطلق أنكر أصحاب المذهب المادى هذا التعريف لأن هذا الموجود المطلق المجرد عن المادة ليس له حقيقة في نظرهم^(١) .

أنه ليس في الاستطاعة تحديد معنى كلمة الفلسفة تحديداً عاماً شاملاً لجميع مباحثها في القديم والحديث ، بل إن ذلك من الصعوبة بمكان ، وذلك لأن التعريفات تؤخذ وتشتق - غالباً - من الموضوعات التي يتناولها العلم (أى علم كان بالبحث والدراسة) - والفلسفة بالذات من العلوم التي لم تقف عند موضوع واحد بعينه ، تبحثه طوال هذه العصور التي مرت بها من منتصف القرن السابع قبل الميلاد إلى هذا العصر الذي نعيش فيه .

والسبب الذي جعل موضوع البحث الفلسفي يختلف هو اختلاف العصور التي مرت بها الفلسفة فكل عصر منها له طابعه الخاص وميزته التي يتميز بها عن غيره .

(١) ص ٦ ، ٧ قصة الفلسفة اليونانية أحمد أمين .

(م ٢ - مسيرة الفكر)

فهى عند فلاسفة اليونان الأوائل .
البحث النظرى فى العالم وتعليل ظواهر الكون .

وهى عند سقراط :

البحث عن الحقائق بحثا نظريا وخاصة عن المبادئ الخلقية من خير
وعدل وفضيلة .

وعند أفلاطون :

البحث عن حقائق الأشياء وعن الجمال والانسجام الذى يوجد فيه .
الأشياء الذى ليس إلا الخير أو هى العلم بالحقائق المطلقة المستترة وراء
ظواهر الأشياء^(١) .

وعند أرسطو :

العلم بالمبادئ الأولى التى تفسر بها طبيعة الأشياء حين يتدرج العقل
عند مواجهته للأشياء من علة إلى علة حتى يصل إلى العلة الأولى التى هى علة
العلل أو حقيقة الحقائق^(٢) وفى رأى آخر الفلسفة هى :

محبة الحكمة وهذا التعريف لا يشير فقط إلى الأصل الاشتقاقى لكلمة
فلسفة فى اللغة اليونانية ، بل هو يلمح كذلك إلى تصور لتاريخ الفلسفة أصبح
واضحا منذ عهد أفلاطون ، وهو أن الفلاسفة الطبيعيين طاليس
— انكسماندريس — هيراقليط وغيرهم — وهم فى غمرة الثقة المطلقة

(١) تاريخ الفلسفة العربية جميل حليبا — بيروت ص ٢٠

(٢) ص ١٤ الفلسفة اليونانية : الدكتور محمد بيصار دار الكتاب

البناني بيروت و ص ١٢ تاريخ الفلسفة اليونانية دكتور عوض الله حجازى
طبعة ثانية .

بأنفسهم سموا أنفسهم بالحكماء فلما جاء فيثاغورس كان أول من أدرك أن المعرفة الحقيقية بكل العالم أنها هي من نصيب الاله وحده ولهذا فإن الإله وحده هو الحكيم أما الإنسان فإن عليه أن يكتفى بمحبة الحكمة^(١).

أما الفلسفة عند السكندى فإنه يقول فيها :

والفلسفة حدها التمداء بعده حدود : أما من اشتقاق اسمها وهو حب المحكمة .

وحدوها أيضا من جهة فعلها فقالوا :

أن الفلسفة هي التشبه بأفعال الله تعالى بقدر طاقة الإنسان أرادوا أن يكون الإنسان كامل الفضيلة وحدوها أيضا من جهة فعلها فقالوا : العناية بالموت ، والموت عندهم موتان . طبيعي وهو ترك النفس استعجال البدن والثاني أماته الشهوات فبذا هو الموت الذى قصدوا إليه لأن أماته الشهوات هو السبيل إلى الفضيلة .

وحدوها أيضا فقالوا : الفلسفة معرفة الإنسان نفسه وهذا قول شريف النهاية بعيد الغور فإنه إذا عرف الإنسان ذاته عرف الجسم بأعراضه والعرض الأول والجوهر الذى هو لاجسم وإذا علم ذلك جميعا فقد علم الكل ولهذا العلة سمي الحكماء الإنسان العالم الأصغر أما ما يحده به عين الفلسفة فهو أن الفلسفة علم الأشياء الأبدية الكلية أنياتها وماهياتها وعللها بقدر طاقة الإنسان^(٢).

(١) ص ٢١ - ٢٢ المشكلات الكبرى في الفلسفة اليونانية أولف جييجن ترجمة د عزت القرني .

(٢) أنظر ص ٢٦ - ٢٧ التفكيك الفلسفى . د . سليمان دينا .

أما ابن سينا فيقول :

الحكمة — الفلسفة — صناعة نظر يستفيد منها الإنسان تحصيل ما عليه الوجود كله في نفسه وما عليه الواجب . . . لتشرف بذلك نفسه وتستكمل وتصير عالما معقولا مضاهيا للعالم الموجود وتستعد للسعادة القصوى بالآخرة وذلك بحسب الطاقة الإنسانية^(١) .

أما إخوان الصفا فإن الفلسفة — عندهم — أولها محبة العلوم وأوسطها معرفة حقائق الموجودات بحسب الطاقة الإنسانية وآخرها القول والعمل بما يوافق العلم^(٢) والعلوم الفلسفية أربعة أنواع : أولها الرياضيات ، والثاني المنطقيات والثالث العلوم الطبيعية والرابع العلوم الإلهيات والفلسفة عند فرنسيس بيكون هي :

المعرفة الإنسانية المكتسبة بالعقل

أما ديكارت فالفلسفة عنده هي : —

البحث عن الجواهر الأساسية الثابتة والمبادئ الأولى للكانات . ويقول الشيرازي في كتاب (الأسطر الأربعة) أعلم أن الفلسفة استكمال النفس الإنسانية بمعرفة حقائق الموجودات على ما هي عليه والحكم بوجودها تحقيقا بالبراهين لا أخذًا بالظن والتقليد بقدر الوسع الإنساني وإن شئت قلت نظم العالم نظاما عقليا على حسب الطاقة البشرية ليحصل

(١) تسع رسائل في الحكمة والطبيعات ص ١٠٥

(٢) ص ٥ مصطفى عبد الرزاق تمهيد لتاريخ الفلسفة الإسلامية و ج ١

ص ٢٣ من رسائل أخوان الصفا طبعة المطبعة العربية بمصر سنة ١٩٢٨ .

التشبه بالإله^(١).

ويقول صاحب كتاب معاني الفلسفة^(٢) عن الفلسفة :-

فهي أولا نظرة شاملة إلى الحياة في مجموعها .

وهي من جهة أخرى حل المشكلات التي تتوسط بين العلم والدين .

وهي من جهة ثالثة الآراء التي تنتهي إلى العمل والسلوك — مادامت
سنة الحياة الحركة والنمو والإبداع .

وهكذا ترون اختلاف الفلاسفة والمفكرين في تحديد معنى دقيق للفلسفة
وذلك لأنه لما كانت فلسفة كل إنسان وثيقة الصلة بتجاربه الروحية
وخبيراته النفسية فقد كان من الطبيعي أن — تختلف نظرات الفلاسفة
حول معنى الفلسفة وموضوعها وغايتها على الوجه التالي :

أولا — قد تقصد الفلسفة بمعنى عام كل العموم ، فيكون المقصود
بها أى تعجب يثيره العقل البشري ، أو أية مشكلة يطرحها الفكر الإنساني .
فتنحن نتساءل مثلا من أين جيتنا ، ولماذا نحن هنا ؟ وإلى أين نمضي ؟ وماهى
الحقيقة ؟ وماهو الخطأ ؟ وماهو اليقين ؟ وهل هناك حياة بعد الموت ؟
وماهى مكانة الإنسان بالنسبة إلى غيره من الموجودات ؟ وهل للكون
غاية ؟ إلى آخر هذه الأسئلة الكثيرة التي اعتدنا أن نثيرها .

ثانيا — قد تعنى الفلسفة نظاما خاصا أو نسقا معيناً من الاعتقاد فيكون
المراد بها الإيمان بحقيقة ما قام البرهان على صحتها في نظرنا وسواء آمنا

(١) ج ١ ص ٤

(٢) الدكتور أحمد فؤاد الأهواني .

بوجود الله ، أم بحرية الإنسان ، أم بقيام نظام في الطبيعة ، أم بقدره العقل على المعرفة ، أم بخلود النفس أم عقيدة فلسفية أخرى . فأننا في كل هذه الحالات نقرر صدق قضايا نتيانها وتقتنع بها ونعيش عليها ، وحينما نكون من مجموع تلك الحقائق الفلسفية التي تدين بها تسقا عقليا متكاملا .
فهناك تكون قد استطعنا أن نصوغ لأنفسنا « مذهبا » .

وليس تاريخ الفلسفة في صميمه سوى تاريخ بناء المذاهب وصراعاها وهدمها وإعادة بنائها .

ثالثا — قد يقصد بالفلسفة رؤية الأشكال ككل ، فليس المقصود بالفلسفة دراسة الظواهر الجزئية أو الوقائع الخاصة ، بل المقصود بها النظر إلى العالم ككل أو الحكم على الوجود في مجمله فيكون الهدف الرئيسي للفلسفة أن توحد بين الموجودات في إطار عقلي واحد يفسر شتى مظاهر الحقيقة .

رابعا — قد تفهم الفلسفة بمعنى عملي أخلاقي ، فيكون معناها « حكمة الحياة » ويكون الفيلسوف هو الرجل الذي يوجه حياته في ضوء ما يقضى به العقل وهنا تظهر الصلة الوثيقة بين النظر والعمل .

فإن الفلسفة الحقيقية لا تقتنع بالمعرفة ، بل هي تريد أيضا أو تنظم حياتنا ، ومعنى هذا أن الفلسفة لا تعلمنا كيف نفكر لحسب ، بل هي تعلمنا أيضا كيف نحيا ، فهي ليست مجرد معرفة نظرية بل هي « فن الحياة » أيضا والذين يفهمون الفلسفة بهذا المعنى حريصون على احترام « التراث الفلسفي » القديم : فقد كانت الفلسفة منذ البداية علما وعملا ، أو حكمة نظرية وعملية معا .

والواقع أن المعرفة في نظر هؤلاء شرط أساس للحكمة فنحن
لا نتفلسف إلا حينما نبحث عن معنى الحياة والعالم وحين نحدد
لأنفسنا موضعا في صميم الكون ، حتى نعرف على أى وجه
ينبغي لنا أن نحيا — وأذن فإن المعرفة العقلية هي سبيلنا
إلى السعادة مادامت الحكمة هي نور العقل الذى تسير على هدية في
ظلمات الحياة الدنيا .

أثر الفلسفة في حياتنا

هل للفلسفة أثر في حياتنا ؟ أم أنه لا منفعة ترجى منها وأن دراستها تضر بالعقيدة الدينية وهل هي كما يعتقد البعض أنها مضيعة للوقت وأنها لا تحل أى مشكلة وأنها لا تعالج إلا مشكلاتها الخاصة بل إنها عجزت عن هذه المشكلات ؟ وحتى نقف على إجابة هذا السؤال لا بد أن نعود إلى أقوال الفلاسفة أنفسهم ونقف منهم على الجواب الذى يزيل الشكوك عند هؤلاء الذين لا يرون فى الفلسفة كبير فائدة أو عظيم منفعة أو كبير جدوى .

وبما لا شك فيه أن المغانم الكثيرة التى جنتها البشرية من وراء الفلسفة هى التى دفعتها إلى التقدم فى كل مجال من مجالات المعرفة وأن الحضارة التى نراها ويعيشها ما هى إلا ثمرة من ثمار الفلسفة يقول ديكارت تقاس حضارة الأمم وثقافتها بمقدار شيوع التفلسف الصحيح فيها .

ويقول « شيشيرون » :

« أن الفلسفة أم المعارف ومبدعتها . »

ذلكم أن الفلسفة ترتبط كل الارتباط بمختلف نواحي المعرفة الإنسانية ولذلك كان لها أثرها الفعال ومجراها العميق فى حياة المجتمعات بمستوياتها المختلفة وعلى أشكالها الحضارية المتغيرة .

وأنتم تعلمون أن غاية الفلسفة هى معرفة الحكمة وتخصيـل الحق والخير والجمال أو على حد تعبير الدكتور بيساريفيدف التفكير الفلسفى إلى التماس الحق (فى النظر) وتوفى الخير (فى الفكر والعمل) وتذوق الجمال لأضفائه على كل ما يصدر عنه من تصرفات ، وفى كل ما يدور بنفسه

من مشاعر ووجدانات^(١) ولقد سئل كثير من الفلاسفة عن المغنم الذى جنوه من الفلسفة وكانت إجاباتهم تعبيراً صادقا وإحساساً معبراً عما جنوه من مناعم وغنموه من سعادة .

يقول « أرسيتس » وهو من اتباع سقراط موضحاً المغنم من الفلسفة أنه (القدرة على العيش فى أطبشتان ومن غير خوف مع كل الناس ويقول (أفلاطون) .

(الاستناد إلى شاطئ الأمان ، ورؤية البشر الآخرين وهم يتعذبون على البحر الهائج) ويقول « أرسطو » أن تفعل من غير إلزام ما يفعله الآخرون من البشر عن خوف من القانون والعقاب ، ويقول (أقرطيس) أستاذ زيتون مؤسس المدرسة الرواقية « الرضا بوجهه من العشب وعدم الاهتمام بالبشر^(٢) ، ولا شك أن هذه الأقوال كلها تؤكد قبل كل شيء سيادة الفيلسوف على نفسه وقهر هواه فهو يعرف — على عكس العامة — ماهى القيم الحقيقية وهو — لذلك — يسلك السلوك القويم دون أن يكون مجبراً على ذلك كما لا يهتم بما يلقاه من ألم أو نكد .

أن دراسة الفلسفة ومعرفة تاريخها ونظرياتها يوضح لنا مبلغ تأثير هذه النظريات فى حياة الأمم والأفراد ويكشف لنا مبلغ تأثير هذه النظريات فى حياة الأمم والأفراد ويكشف لنا الحجب عن كثير من أسرار الكون وبما فيه من إبداع فى الصنعة وتناسق فى التأليف وهذا — بلا شك — من المتع البقلية ومن الفوائد العلمية التى تجذب نفوسنا وتلهب قينا العواطف الطيبة ومحبة الخير للناس جميعاً ، من حيث أن معرفة الخير والشر تدفع — غالباً — إلى فعل الخير النافع والابتعاد عن الشر الضار .

(١) ص ٢١ . الفلاسفة اليونانية د . محمد بيصار .

(٢) ص ٢٣ - ٢٤ المشكلات الكبرى فى الفلسفة اليونانية .

أن دراسة الفلسفة وتاريخها يربى الإنسان ملكة النقد الصحيح وتقدير
قيم الأشياء تقديرا عليا صحيحا .

إذ باطلاع الباحث على المسائل الفلسفية وآراء الفلاسفة والمفكرين
فيها وتعرض بعضهم لبعض بالنقد والتجريح أو بالتأييد والترجيح تنضج
عقلية الفرد ويرجح تفكيره ويتسع إدراكه وتتكون عنده هذه
الملكمة^(١) .

وهذا التكوين القوي لشخصية الفرد وتأهيل ذاته بهذه المقومات
الإنسانية السكاملة يهيء للإنسان أن يكون أقرب إلى الحقيقة في أى بحث
يتناوله أو أى رأى يسديه ، أو حكم يحكم به فإن كان الإنسان مؤرخا
- مثلا - أمكنه أن يلتفت بالفلسفة في معرفة التيارات التى يتأثر بها المجتمع
وتدفعه إلى الثورات والحركات تقدميه كانت أو رجعية مما تسبب رقبه أو
نهوضه أو تخلفه وانحطاطه ،

وإن كان سياسيا أتاحت له فرصة الوقوف على طبائع النظم السياسية
المختلفة وما صاحبها من أشكال الحكومات ومدى صلاحيتها أو عدم
صلاحيتها لمجتمع دون آخر .

وإن كان الإنسان أدبيا كذلك استعان بالفلسفة للتعرف على نفسية
مستمعيه عندما يحاضرهم أو يخطب فيهم ، وكذلك فى ترتيب وسائل الإقناع
لمن يخطب وخلق المؤثرات والدوافع التى يملك بها ناصية الجماهير وزمام
توجيههم والتأثير فيهم^(٢) .

(١) ص ٣٤ تاريخ الفلسفة اليونانية د . عوض الله حجازى

(٢) ٢٣ الفلسفة اليونانية د . محمد بيصار .

وأخيرا فإن دراسة الفلسفة تجعل من الإنسان رجلا خيرا لنفسه ومجتمعه بل وللإنسانية جمعاء وذلك عندما يتغلب على شهواته ولا يهتم بنوازل الحياة حين يعترض طريقه ولعل هذا ما عناه « رينيه ويكارت » الفيلسوف الفرنسى المعروف عندما قال فى كتابه « مقال عن المنهج » .

على الإنسان أن يجتهد فى مغالبة نفسه وحواد رغباته وشهواته ، لا فى مغالبة الحظ أو مقاومة القدر لأن أفكنا ملك لنا ، نستطيع أن نتحكم فيها كما نشاء فبهذا نستطيع أن لا نأسف على حرماننا من الأشياء التى لا نقدر على نوالها ، وعلى هذا النحو نستطيع أن نلعم بالفن والفقر والحرية وكل أنواع السعادة .

ولهذا فإننا نجد الصلة وثيقة بين الفلسفة وبين غيرها من أنواع المعارف .

بين الأدب والفلسفة

لا شك أن هناك علاقة وثيقة بين الأدب والفلسفة فإذا قيل مثلا إن الأدب تذوق فالفلسفة بذار هذا التذوق، وإن كان الأدب عملية خلق وعطاء فإن الفلسفة مائة الخلق وسماد العطاء وإذا رأى بعض الناس أن الأدب جسد جميل كامل فإن الفلسفة هي التي تشكل خلايا هذا الجسد وهيكله فإن الفكر قديم قدم الإنسان الأول الذي أفرزه الكهف البدائي، ففي وقفه أمام المجهول، وعندها ارتسمت علامات التساؤل الأولى على وجهه، عندها وفي تلك الهتية ولدت الفلسفة... ولو ولادة بالقوة ذلكم أن الفلسفة هي السؤال تلو السؤال.

وصلة الفكر بالتعبير كعلاقة الأدب بالفلسفة فالخلق عملية تستلزم التفكير الذي يليه التعبير من هنا ترى أن الفكر يعنى الفلسفة والتعبير يرتبط بالأدب وكلما كان التفكير عميقا وناضجا لما كان الأدب أصيلا وشاملا ومع أن الأدب يرتبط بالخيال والفلسفة ترتبط بالواقع فإن هذا لا يعنى أن ثمة تباينا بينهما في الجذر فالخيال قد يرتدى لبوس الواقع، كما قد يتسلل الواقع في غرابته إلى ألياف الخيال، تبقى العلاقة بينهما كعلاقة الأصل بالجذور، الأدب يمد الفكر بوسائل الإبداع، والفلسفة تغذى الأدب بملاغم الحضارة، لذلك فإن أصالة الحضارة تورث أدبا راقيا بعد أن يرسخ الفلسفة في تربة الإنجاز:

بقي سؤال أخير - ما علاقة سؤال الفكر بتعبير الأدب؟

ولعل الجواب كامن في الإنسان نفسه، فالأدب لا يحاول الإجابة عن سؤال الفلسفة، بل يشارك في الخلق والإبداع، بينما الفلسفة تسأل لتثبت إنسانيتها وتمارس وجودها^(١).

(١) الفلسفة العربية عبر التاريخ، رمى فجار طبعة ثانية ١٩٧٩ بيروت

الفرق بين العلم والفلسفة

لقد كانت الفلسفة مرادفة للعلم ، فقد كان يراد بها كل جهد يقوم به العقل في سبيل تزويد صاحبه بالمعارف الجديدة ، وكان العلم — عند اليونانيين الأولين — هو المعرفة المنزهة عن كل غرض ، وحسبنا أن تلقى نظرة على الفلسفة التي خلقها الفيلسوف الكبير أرسطو نسكى لتحقيق من أن الفلسفة عنده كانت تعنى جماع المعارف العلمية فكانت مرادفة للعلم بمعناه العام .

وقد ظل هذا المعنى سائدا في العصور الوسطى ، فكان الفلاسفة يكتبون في الكيمياء — والفيزياء ، والطب ، والرياضيات والموسيقى والشعر وغير ذلك من نواحي البشرية وخير مثال لهذا النوع من الفلاسفة المفكر العربي الكبير (ابن سينا) الذي جمع بين الفلسفة والطب وكان شاعرا وسياسيا وموسيقارا إلى جانب كونه منطقيا وصاحب فلسفة إلهية .

ولكن المفكرين لم يلبثوا أن فصلوا الفلسفة عن سائر العلوم آملين من راء ذلك أن يقيموا بناءها ، باعتبارها علما مستقلا قائما بذاته ولذلك رأينا حركات انشقاق متوالية في داخل العلوم الفلسفية ، فانفصل علم الطبيعة أو الفيزياء عن الفلسفة على يد كل من جاليليو (١٥٦٤ — ١٦٤٢) ونيوتن (١٦٤٢ — ١٧٢٦) وانفصل علم الكيمياء على يد لافوازييه (١٧٤٣ — ١٧٩٤) — واستقل علم الأحياء على يد كلود برنار (١٨١٣ — ١٨٧٨) — ثم لم يلبث القرن العشرون أن شهد محاولات انفصال كل من علم النفس وعلم الاجتماع عن الدراسات الفلسفية إذ قد حاول أصحاب الدراسات الإنسانية أن يقيموا بحوثهم للظواهر النفسية والاجتماعية على أسس المنهج العلمي التجريبي ، فلم يتبق للفلسفة سوى مباحث المنطق والأخلاق والميتافيزيقا

أو ما بعد الطبيعة .^(١)

ولكن على الرغم من وجود علاقة بين العلم والفلسفة إلا أن هناك فروقا بينهما لابد من معرفتها .

فرق في الموضوع :

ولعل أول ما يخطر من تلك الفروق الأساسية التي تفصل بين الفلسفة والعلوم الأخرى .

أن كل علم يلتزم جانبا واحدا من الكون يختصه بالبحث والدراسة ، ولا يكاد يمس الجوانب الأخرى ، أما الفلسفة فتتخذ من الكون بأسره موضوعا لدراستها وهي تلشد توحيد المعرفة ما استطاعت إليه سبيلا . فهذا علم الثبات لا يعدو دائرة النيات ، وهذا علم الفلك لا يتجاوز أجرام السماء وهكذا سائر العلوم ، أما الفلسفة فلا تكفيها أجرام السماء ولا ظواهر الأرض بل تتسع وتسعى لتركز الكون كله في قضية واحدة تكون مدار بحثها ، فإذا كانت العلوم تجعل ألوف الجزئيات في قانون واحد ، فإن الفلسفة تحاول أن تجعل هذه العلوم نفسها وتخضعها جميعها لقانون واحد .

ولما كانت العلوم — كما ترى — لا تتبع ظواهر الوجود لتردها جميعا إلى أصل واحد ، وقف منها العلم في بحثه عند حد يرسمه لنفسه ويتخذ أساسا لدراسته ، مسلما بصحته .

أما الفلسفة فلا يميز لنفسها أن تقف في بحثها عند عنصر من العناصر ، أو ظاهرة من الظواهر دون أن تحاول تذليلها ثم تجاوزها إلى ما بعدها ، وهكذا إلى أن نصل إلى المبدأ الأول الذي يدور حوله الوجود بأسره ،

(١) ص ٧ مبادئ الفلسفة والأخلاق د زكريا إبراهيم .

وإذا فافها. فبدا مسيرتها حيث ينتهى شوط العلم^(١).

أن كل علم من العلوم إنما يبحث في مجموعه خاصة من المعارف وفي معلومات جزئية وقوانين معينة تابعه على قسم معين من أقسام الكون وأجزائه، بينما نجد أن الفلسفة يتسع نطاقها ويمتد أفقها فيتناول جميع الأهداف وتستوعب كل الظواهر مهما تكن، ثم تحاول تفسيرها تفسيراً كلياً لا يقتصر على جزئ من جزئيات هذا العالم، أو قسم معين من أقسامه وإنما يكون بحثها في الحقيقة المطلقة، والحقيقة الكلية التي لا تنقيد ولا تتعين بحد ولهذا المعنى يقول هيربرت سبنسر الفيلسوف المحدث في الفرق بين العلم والفلسفة (أن العلم هو المعرفة الموحدة توحيداً جزئياً، بيد أن الفلسفة هي المعرفة الموحدة توحيداً كلياً)^(٢)

إن المثل الأعلى للفيلسوف هو شخص يتجنب التخصص في اهتماماته وتكوينه بقدر ما يحرص عليه العالم، ومن أهم الشروط الضرورية لكي يكون النظر الميتافيزيقي مشمراً أن يكون نطاق النشاط العقلي للذهن غير محدود ومجال المعرفة شاملاً، بالقدر الذي تسمح به حدود الحياة البشرية.

ومن جهة أخرى فإن مثل هذا الإتساع في نطاق الاهتمام بعد أمراً ضاراً من وجهة نظر العالم، لأنه قد يصرف انتباه العالم عن التركيز في مشكلات محددة^(٣).

وباختصار فإن اهتمام الفيلسوف ينبغي أن ينصب على النتائج العامة

(١) ص ٨ — ٩ قصة الفلسفة اليونانية أحمد أمين، زكي نجيب

(٢) ٣١ الفلسفة اليونانية د. محمد بيصار.

(٣) ص ٤٨ الفلسفة أنواعها ومشكلاتها لنترميد ترجمة فؤاد زكريا

طبعة ثانية ١٩٧٥.

لأعلى المعلومات التفصيلية المؤدية إلى هذه النتائج وعلى المبادئ الشاملة
لأعلى أساس الاختيارات المتخصصة .

فرق في الغاية :

أما الفرق في الغاية فهو أن وجهة النظر العلمية موضوعية خالصة وغير
مصطبغة بالصبغة الشخصية أو الانسانية لأن غاية العلم هي وصف الأحداث
الطبيعية والظواهر بما فيها الانسان يصرف النظر عما يكون بين هذه
الأحداث والظواهر وبين الانسان من رابطة أو علاقة .

أما وجهة النظر الفلسفية فإنها ذاتية ومصطبغة بالصبغة الانسانية إذ أن
محورها التي تدور حوله هو الانسان وإذا عرضت الفلسفة للكون الطبيعي
بالبحث فما ذاك إلا أنه مركز الانسان يؤثر فيه بنشاطه ويعرفه بعقله فغاية
الفلسفة التي ترمى إليها معرفة الانسان وأصله ومصيره وعلاقته بالكون
الطبيعي الذي هو مركزه الرئيسي فغايتها إذا غاية إنسانية (١) .

الفرق في النتائج :

وأخير فإن النتائج العلمية تمتاز باليقين وإمكانية البرهنة عليها بصفة
قاطعـة ، ذلكم أن العالم يقدم لنا النتيجة ويقدم لنا معها — وفي الوقت نفسه —
البرهان عليها .

على حين أن الفيلسوف يقدم لنا نتائج ليست يقينية ولا قطعية
ولا يستطيع كذلك أن يقدم لنا البرهان القاطع على صحة هذه النتائج
أو خطئها .

ولهذا كان أخص ما يمتاز به النتائج الفلسفية روح التردد الذى يختلف كل الاختلاف عن روح الجزم واليقين .

يقول صاحب كتاب معالم الفلسفة الإسلامية :

فإذ بحث كل عالم في جهة من جهات الكون ؛ فإن الفيلسوف يبحث في أصل الكون ، هل وجد من شيء ؟ أو لا شيء ؟ وهو هو حادث أو قديم ؟ وهل هو مادة صرف والروح عابض من عوارضه ؟ أو هو روح صرف والمادة صورة من صورته ؟ أو هو مادة وروح معا ؟ أولا مادة ولا روح ، وإنما هو وهم وخيال كما تزعم فئته من السوفسطائيين ؟

وهل وجد الكون صدفة ؟ أو بقدره قادر ؟ ومن هذا القادر وما صفاته ؟ ومن أى نوع تكون علاقته بالكون ؟ وهل الأفكار الحاصلة من التجربة والاستنباط خطأ أو صواب ؟ وما هو مقياس الحسن والقبيح ، والخير والشر ؟ والحق والباطل (١) .

وليس معنى اختصاص الفلسفة بطائفة من المسائل واختصاص العلم بطائفة أخرى ، أن بينهما فجوة تمتعهما من اللقاء . لا — أنهما يلتقيان التقاء تعاون وتناصر ، يمد القادر منهما يد العون إلى العاجز ، ويعطى الوجد المحتاج .

والعلاقة بينهما — في الغالب — علاقة التكامل فمن أهم الوظائف التى يؤدىها الفيلسوف في العالم العقلى هى تعويض الاتجاه التخصصى للعالم بنوع من المعرفة تملأ من الإتساع قدر ما تبلغة معرفة العالم من الضيق ، إن كلا من الميدانين يقدم إلى العالم العقلى فى عمومهما عين ما يفتقر إليه الميدان الآخر ،

(١) الأستاذ / محمد جواد مغنیه ص ١٣ معالم الفلسفة الإسلامية .
(٣م — مسيرة الفكر)

ولو شئنا المزيد من الدقة لقلنا إن الفيلسوف يشغل مركز جهاز الاستقبال العقلي لكل نتائج العلوم المتعددة فمن أهم وظائفه تجميع كل الوقائع والآراء التي يمكن أن يكشفها العاملون في مختلف الميادين العلمية دون أن يكون لديهم الوقت الكافي وربما دون أن يكون لديهم الاهتمام اللازم للجمع بينها في نسق منظم ، بل إن الفيلسوف لا يقتصر على تجميع هذه المعرفة فحسب وإنما نستطيع التعبير عن مهمته بمجاز آخر فتقول إنه أشبه بمن يعشق لعبة القطع الخشبية إلى حد الإدمان بحيث لا يكتفى أبدا بجمع قطع متعددة فحسب وإنما يريد تركيبها جميعا ، وذلك من جهة لإرضاء نزعته إلى تحقيق شيء ما ، ومن جهة أخرى لكي يرى ما نوع النموذج أو الصورة التي ستكونها القطع وهذا هو الأهم .

فالعلم يكتفى بأن يقتطع أجزاء الصورة الكاملة — أو في حالات أكثر يضطره ضيق الوقت وقلة الطاقة إلى ذلك — وأقصى ما يفعله هو أن يجمع البعض القليل منها لكي يكون جزءا فحسب من الصورة في إحدى الأركان الصغيرة داخل الكل ، أما الفيلسوف فيهتم بالكل أكثر مما يهتم بالأجزاء وهو يتوق إلى تكوين الصورة الكاملة إلى حد أنه قد يعمل على سد الثغرات التي لم يتمكن العلم من ملؤها بعد ، ولذلك يحاول عن طريق الافتراض والاستدلال أن يصوغ صورة أكل لطبيعة الأشياء^(١) وهكذا يكمل كل منهما الآخر والفلسفة تقوم بدور المهم للعلم وذلك مثل تلك المفاهيم الرياضية الآلية التي وضعها الفلاسفة في القرن السابع عشر والتي ساعدت على التمهيد لعمل رجال مثل جاليليو ونيوتن وفي مجال العلم البيولوجي وهكذا يعاون كل منهما الآخر ولذا فقد يقال أحيانا إن مهمة العلم هي الكشف ومهمة الفلسفة هي التفسير .

(١) ص ٤٧ الفلسفة أنواعها ترجمة د . فؤاد وكريّا .

بين الفلسفة والدين

عما لاشك فيه أننا إذا أنعمنا النظر في تاريخ الفلسفة لوجدنا أنه لا يمكن فصله عن تاريخ غيره من أنشطة الحياة الروحية الأخرى ، فليس هناك حدود حاسمة تفصل بين العلم أو الفن أو الدين أو الأخلاق أو السياسة ، بل هناك تداخل مستمر بين كل تلك الجوانب المختلفة من النشاط الحضارى فلقد كان بين رجال الفلاسفة رجال دين وأهل جدل ودعاه ثورة ورجال سياسة وماشابه ذلك .

والواقع أن الفلسفة قد نشأت — في جانب منها — عن الدين ، فليس في وسعنا أن نستبعد من 'عداد المذاهب الفلسفية كل تلك الفلسفات التي خرجت بين النظر العقلي والإيمان الدينى ومادام الفيلسوف إنسانا فلا بد أن يدخل في صميم مذهب العقلي عناصر كثيرة يرتد بعضها إلى الدين وبعضها الآخر إلى العاطفة .

ومن المعروف أن الفلسفة لم تنشأ إلا يوم أمن الإنسان بقدره العقل على المعرفة ولاكن سرعان ماظهرت مشكلة حدود المعرفة العقلية وإلى أى حد يحق لها أن تمضى في معالجة المشكلات الإلهية الغامضة ومسائل ما بعد الطبيعة المعقدة ومن هنا فإن 'فلسفة قدسارت في طريقة الاستقلال حتى أن - كثيرا من المفكرين رأى أن الفلسفة تتميز بنزعتها العقلية والمادية بينما الدين يتميز بإلهامه ووحيه ولذلك فإنه من الطبيعى أن - يقوم نزاع بينهما .

ومنذ وجد التفلسف في تاريخ الفكر الإنسانى عارضا للنزعة الدينية القائمة على الوحي أو التصور العقلي بدأ الانسان يفكر ويسائل نفسه أى هذين المصدرين للمعرفة أوثق وأيهما أحق وأجدر. بأن نلتقى عنه معارفنا

وأن نذعن لقضاياه^(١) وظهرت مشكلة العلاقة بين العقل والنقل .

وقد حاول كثير من الفلاسفة التوفيق بين العقل والنقل أو بين الفلسفة والدين يقول القديس أوغسطين (العقل يسبق الايمان والايمان يسبق العقل ، وأنا أومن لكي أتفكر ومعنى ذلك أن لا بد للإنسان أن يمتحن الايمان بعقله قبل أن يسلم به .

فإذا ضمن صحة العقيدة الدينية التي لخصها مبدئيا ، كان أن يسلم بالأسرار التي تتضمنها مجرد تسليم ، ثم تجيء بعد ذلك مرحلة التفكير الفلسفي للدين ، فيرتفع الإنسان من مرحلة الايمان الساذج إلى مرتبة فهم هذا الايمان وتفكر معتقداته ولعل هذا هو ما عناه أوغسطين حينما قال :

(معاذ الله أن يكون خضوعنا لما يعلمه الايمان ، حائلا دون التماس علة الايمان ، لأنه لولا العقل لما كان في وسعنا أن نؤمن)^(٢) .

وأما القديس توما الأكويني فإنه يرى كذلك أن العقل والنقل وسيلتان من وسائل المعرفة ، وهما قد صدرا عن أصل واحد مشترك ، فإن الله هو الذي أودع العقل في الانسان وهو الذي أعلن للناس حقائق الوحي ، ولما كانت الحقيقة لا يمكن أن تتعارض مع الحقيقة ، فإن الحقيقة لا بد أن تكون واحدة ويكون كل من العقل والايمان يؤدي إلى تلك الحقيقة الواحدة ، ولكن الانسان لا يستطيع أن يصل عن طريق العقل وحده إلى كافة الحقائق الدينية ، لأن بين هذه الحقائق ما يمتنع على العقل الوصول إليه فلا بد والأمر كذلك من أن يضاف الوحي إلى العقل حتى

(١) ص ٢٦ الفلسفة اليونانية د . محمد بيصار .

(٢) ص ١٨٥ مشكلة الفلسفة د . زكريا إبراهيم .

يتسنى للانسان إدراك تلك الأسرار الفائقة للعقل وإذن فان العقل والنقل ليسا نقيضين بل هما يمثلان خطوتين متتاليتين تكمل الواحدة منهما الأخرى في مجال المعرفة^(١).

ولم يختلف موقف فلاسفة الاسلام من مشكلة العقل والنقل عن موقف فلاسفة المسيحية.

فقد ذهب فريق الأشاعرة إلى أن النظر العقلي المستقل عن الوحي لا يصل إلى معرفة الحقائق الدينية، ولكن مدرسة المعتزلة ترى أن العقل نور طبيعي منحه الله للانسان ليسترشد به في حياته والشريعة منزلة من الله تعالى الذي وهب العقل للإنسان فكلاهما - الشريعة والعقل - من مصدر واحد فلا يمكن لهما أن يتعارضا وهذا ماذهب إليه أيضا الفلاسوف العرب المسلم أبو الوليد ابن رشد حيث رفع التناقض بين الفلسفة والدين فألف كتاب أسماه (فصل المقال فيما بين الحكمة والشريعة من الاتصال) والخلاصة التي انتهى إليها من بحثه أن الفلسفة - حق والدين حق والحق لا يضاد الحق وإنما يناصره ويأزره ويدعمه ويؤيده ويرى ابن رشد بأن (الحكمة صاحبة الشريعة والأخت الرضيعة وهما المصطحبتان بالطبع المتحابتان بالجواهر والعزيزة).

أما الإمام الغزالي فإنه يرى أن المشكلة الدينية لا يمكن أن تحل عن طريق العقل بعبزه عن الاطاعة بأسرار العالم الروحاني ولذلك فإنه يقول (أن حقيقة الخالق أمر بعيد عن مقدرة العقل، لأنه كيف يستطيع الجزء أن يرى الكل؟ - ويتفق ابن خلدون مع الغزالي في هذا الرأي، فهو يرى

أن كل من حاول أن يحيط بالله تعالى وصفاته فقد عجز وأخطأ لأنه هو نفسه ذره من زرات الوجود ، فكيف تحاول الذرة أن تحيط بالكل ؟ .

لقد ذهب كثير من فلاسفة الاسلام إلى ضرورة تحديد نطاق العقل ، وتقديم حقائق الوحي على ظنون الفلاسفة والاعتراف بأن الوحي قد كفى الانسان عناء البحث الطويل الشاق^(١) .

ومنذ عصر النهضة - أخذ الصراع يشتد بين الدين والفلسفة أو بين المادة والروح حيث أخذت الفكرة المادية تنمو وتترعرع وتردهر وتقوى بينما انزعت العقلية أو النظرية الروحية تحبو وتضعف وتضمحل وتراجع كرد فعل ، وذلك عندما احتضنت الكنيسة في العصور الوسطى - نظريات معينة تمسكت بها وقالت عنها بأنها مقدسة واهتمت بالأبحاث الميتافيزيقية محرمة في كثير من الأحيان الأبحاث العملية التجريبية المتصلة بالكون الطبيعي وهنا بدأ الصراع بين الدين والفلسفة بأخذ شكلا عنيفا نتيجة لظهور الاختراعات العلمية الحديثة وما أحدثته من زلزلة العقائد في نفوس الناس وإضعاف ثقتهم بالدين وزعزعه قضاياه في قلوبهم وظهرت فلسفات المادة والحسن تلك التي لا تقوم إلا بما هو موجود مشاهد ملموس وهنا فقد اتفق رجال الدين والفلسفة على أن يكون لكل منهما دائرة نفوذه الخاصة .

فيختص الدين بعلم المغيبيات والحقائق اللامادية وأن يسد هذا الركن من أركان المعرفة الانسانية كما تختص الفلسفة بعلم المحسوسات وأن تسد هذا الفراغ في الناحية المادية من محيط المعرفة الانسانية

(١) ص ١٨٨ - ١٨٩ مشكلة الفلسفة د . زكريا إبراهيم .

كذلك^(١) .

ولقد اختلف الفلاسفة في التقريب بين الفلسفة والدين أو في استقلال كل منهما عن الآخر : بعضهم ينادى باستقلال والبعض الآخر يرى التقريب أكثر واقعية يقول بيسكون وهو يحاول التقريب بين الدين والفلسفة (إن قليلا من الفلسفة قد يتجه بعقل المرء نحو الألحاد وأما العمق في التفلسف فإن من شأنه بالضرورة أن يقتاد عقول الناس نحو الدين^(٢)) .

ومما يكن اختلاف المفكرين أو اتفاقهم حول العلاقة بين الفلسفة والدين أو بين العقل والنقل ومهما كان اشتراك الفلسفة مع الدين في وضع إجابات عن أصل الإنسان ومصيره وعلاقته بالكون الذي يعيش فيه ووجود الله وعلاقة الإنسان به وخلود النفس وحرية الإرادة وعلاقة السلوك الإنساني بالسعادة الإنسانية أقول مع هذا كله فإنني أرى أن هناك عدة أمور تفصل بين الفلسفة والدين فصلا واضحا .

فالفلسفة أكثر اهتماما بالمشكلات العلمية كأصل الكون المادى وتاريخه وقوانينه وتركيبه العام وأصل الحياة وتطورها وطبيعة العلية وما إلى ذلك ، ويمكن أن نقول : إن مجال نشاط الفيلسوف أوسع من مجال نشاط رجل الدين ، ومن ثم فإن المشكلات التي يعالجها الفيلسوف تشتمل نطاقا أوسع بكثير ، كذلك فإن الفيلسوف قد يناضل لحل مشكلات لأنهم رجل الدين إلا بطريق غير مباشر .

كذلك يختلف الميدانان في درجة التسليم التي يأخذ بها كل منهما قبل

(١) ص ٢٩ الفلاسفة اليونانية د . محمد بيصار .

(٢) بيسكون في كتابه (مكانه العلوم وتقدمها نقلا عن مشكلة الفلسفة

ص ١٩٢ د . زكريا إبراهيم .

بده عملياته الفكرية ، وهذا يشمل المسلمات والمصادرات وشتى أنواع الأفكار المفترضة .

ففي الفلسفة مثلا يبذل جهد كبير لتجنب التسليم مقدما بأى شئ مالم يكن ضروريا ضرورة مطلقة ، بل إن الفيلسوف يبذل جهدا كبيرا للاحتراس من المسلمات الخفية أو اللاواعية ويشعر الفيلسوف بأن وجود مسلمات غير معترف بها هو لإحدى العقبات الكبرى في وجه التفكير الواضح ومن ثم فهو يسعى على الدوام إلى تظهير فكره من أى أثر لها .

إن الدين قد يخصص مجلدات لمناقشة علاقة الله بالكون وبالنفس البشرية ولكن مهما طالت مناقشاته فإنها تركز على أساس اعتقاد أن الله موجود .

وقضايا الأديان التى تبدأ بمجموعة معينة من الحقائق الواضحة بذاتها والى التى لاتتعلق بوجود الله وحدة وإنما تتعلق أيضا بقدرته الشاملة وعلمه المحيط وحضوره فى كل شئ وخيره المطلق ورعايته للكون الخ هذه القضايا أو قل الحقائق هى فى نظر المؤمن أوضح فى حقيقتها من أن محتاج إلى برهان ففى تبدو واضحة بذاتها ولكنها لاتبدو كذلك فى نظر الفيلسوف وإنما لابد أن يخضعها لتفكير عقله وأسس منطقته ، ذلكم أن الواضح بذاته ليس بالصفة التى يمكن أن يدلقها الفيلسوف على الأشياء بسهولة .

كذلك فإن الفارق الرئيسى بين الفلسفة والدين يكمن فى هدفهما أو غايتهما القصوى ، فهدف الدين هو إعطاء إحساس بالأمان والطمأنينة لا يستطيع الفيلسوف أن يعطيه إيانا أو ينتزعه منا ومن هنا فإنه يتضح لنا أن للدين هدفا عمليا أكثر من الفلسفة ويتضح كذلك أن الدين يكون - دون شك - أهم فى حياة عدد من الناس يزيد كثيرا وكثيرا جدا على أولئك الذين يمكن أن تسهم الفلسفة ولو من بعيد .

إن الفلسفة تهتم بالنظر أكثر مما تهتم بالعمل وأن الفيلسوف يواصل دائماً تأملاته بإصرار سواء أدت إلى نتائج عملية — إلى أية نتائج أو لم تؤدي إلى نتائج على الإطلاق .

أما المفكر الديني فإن هدفه الأول يظل دائماً في إيجاد الأساس العقلي للنشاط عملي إلى أبعد حد إلى بلوغ سلام الروح وطمأنينة القلب وسعادة النفس^(١) .

(١) ص ٣٩ - ٤٠ من الفلسفة أنواعها ومشكلاتها تأليف هنتر ميد
ترجمة دكتور فؤاد زكريا طبعة ثانية ١٩٧٥ نهضة مصر .

نشأة الفلسفة اليونانية

هل انتراب اليوناني هو الذى أنتج الفلسفة ؟ أم أن الفلسفة نشأت في غير هذا التراب ؟ وتأثر بها الفكر اليوناني ؟

الاتجاه الأول :

يرى فريق من الناس أن التفكير الشرقى السابق على التفكير اليوناني تفكير بدائي لم يصل إلى مستوى معين من الدقة ولم يصعد إلى الدرجة التي يستحق بها أن يسمى فلسفة ، ذلكم أنه قبل أن تظهر فلسفة الأغريق في الوجود وترسل أشعتها على الكون . شاهدت آسيا تكوين كثير من المبادئ الفلسفية ونموها واتخذت مرجحاً لها في أرض الفرات وبلاد فارس والهند والصين ومع ذلك فإن هذا الفريق يبعد فلسفة اليونان عن كل أثر لما وجد عند الأمم الشرقية من الصين والفرس ومصر حيث أن تفكير هذه الأمم لم يصل في نظرم إلى نظم فلسفية وإنما كان لهم بعض تماثيل توارثوها وعادات توضعوا عليها ومعتقدات مستمدة من الكتب الدينية المختلفة مثل كتاب الموتى عند قدماء المصريين وكتاب الفيدا عند الهنود ، وكتاب الأفسنا عند الفرس فكل ما أنتجته العقلية الشرقية في نظرم هو بعض الحكم التي تجيب الناس في الزهد في الدنيا والقرار من السيادة عليها ^١ .

يقول أرسطو :

أن الفلسفة لا تبدأ إلا من القرن السادس قبل الميلاد على يد طاليس الملى .

ويقول أصحاب (دروس في الفلسفة التوجيهية) .

(١) ص ٣٩ في تاريخ الفلسفة اليونانية د . عوض الله حجازى .

ففي العصر القديم لانجد فلسفة بمعنى الكلمة إلا لدى اليونان فعندهم نبتت ونمت وتم تكوينها فيما بين القرن السادس والقرن الرابع قبل المسيح واستمرت بينهم إلى أن تقلدها منهمم الغرب المسيحي والشرق الإسلامي واليهودي ثم تطورت طوال العصر المتوسط حتى بلغت إلى العصر المتوسط حتى بلغت إلى العصر الحديث فاصطنعها هو أيضا وذهب فيها مذاهب شتى دون أن يفقدها وجهها الأصلي .

ونحب هنا أن يفهم مرادنا على حقيقته ، فنحن لا نقصد إلى أن الشعوب الشرقية القديمة لم تعرف المسائل انفسية الكبرى كلا فانها عرفتها وأعدت فيها عقولها ، قبل أن يتفلسف اليونان ولكنهم لم تعالجها بالحد والبرهان ، كما فعل هؤلاء ، بل أرسلت القول فيها على ما يرسل الشعراء واستخدمت الشيء الكثير من الخيال فصاغت آراءها في قصص وأساطير وجاءت هذه الآراء أقل نضوجا وأحكاما من آراء فلاسفة اليونان^(١) .

ويقول صاحباً قصة الفلسفة اليونانية :

لم تستمد الفلسفة اليونانية أصولها من تلك الأمم القديمة ، ولكن خلقها اليونان خلقاً ، وأنشأوها لإنشاء ، فهي وليدتهم وريتهم ليس في ذلك ريب ولا شك ، ويستطيع الباحث أن يرجع بالفلسفة خطوة بعد خطوة حتى يصل إلى مهدها في بلاد اليونان دون أن يشعر في خلال البحث بحلقة مفقودة أو غامضة^(٢) .

ويقول صاحباً قصة الفلسفة اليونانية :

(١) ص ٢٩٠ — ٢٩١ التفكير الفلسفي الإسلامي د . سليمان دنيا

نقل عنه .

(٢) أحمد أمين ، زكي نجيب محفوظ ص ١٦

ليس منامن لا يعلم ماأداه اليونان في الفن والأدب، لكن ماأوردوه في النطاق العقلي الخالص أشد غرابة مما أدوه في الفن والأدب على عظمتهم ، فهم الذين اخترعوا الرياضة والعلم والفلسفة اختراعا وهم أول من كتب التاريخ متميزا عن مجرد سرد أخبار ، وهم الذين أرسلوا الفكر حرا في طبيعة العالم ونهاية الحياة . دون أن يغفلوا أنفسهم بقيود العقائد الموروثة ، وكان ما صنعوه في ذلك من الروعة بحيث ظل الناس حتى عصور حديثة جدا يكتفون أراء العبقريّة اليونانية بفتح أفواههم دهشة وبالحدّث عن تلك العبقريّة كما يتحدثون عن أغازا السحر^(١) .

الاتجاه الثاني :

يرى أصحاب هذا الاتجاه أن الفلسفة اليونانية قد أخذت وتأثرت بأفكار أمم الشرق وأنها وصلت إلى اليونان ممزوجة على يد فيثاغورث في القرن الخامس قبل الميلاد وإن كان من الصعب معرفة مقدار ماوصل اليونان من فكر تلك الأمم ومعنى ذلك أن الفلسفة قد نشأت في الشرق وتأثرت بها اليونان بدرجة أو بأخرى يقول ديوجانس أديلاطرس : -

أن أول فلسفة قامت عند الشرقيين والمصريين^(٢) .

وبقول : جاستون مليو في كتابه (دراسات جديدة في تاريخ الفكر العلمي) .

أن البحث في تاريخ الرياضة بوجه عام يظهرها على أن الرياضيات كانت عند المصريين والشرقيين قد وصلت إلى درجة عليا من التطور .

(١) ص ٨ ربيع الفكر اليوناني . عبد الرحمن بدوي طبعة رابعة

سنة ١٩٦٩ .

(٢) تاريخ الفلسفة الغربية ج ١ ترجمة د . زكي نجيب محفوظ ص ٢٣ .

ويقول صاحب تاريخ الفلسفة الأوربية :-

لقد وجد العقل مع الإنسان وبقي هو في جوهره واستخدمته الأمم الشرقية في الماضي السحيق فاستحدثت الصناعات والعلوم والفنون ولقبتها لليونان فأغنتهم عن بذل الجهد والوقت في استكشافها بأنفسهم ، وفضلا عن العلم والفنون يجد عند الأمم الشرقية القديمة قصصا دينية وأفكارا في العالم والحياة ، إذا اعتبرنا موضوعها ومعزاها رأيناها حقيقة بأن تسمى فلسفة .

فقد نظروا في أسمي المسائل مثل الوجود والتغير والخير والشر والأصل والمصير ، ولم تخرج الفلسفة فيما بعد عن هذه النظريات الكبرى بل قد تستطيع أن نجد لكل فكرة يونانية مثيله شرقية تقدمها أو أصلا قد تكون منه ^(١) .

ويقول ديوجين لا ايرس :

إن الفلسفة الاغريقية ليست إلا تراثا شرقيا متغلغلا في القدم .

ويقول الأستاذ روبرتسون .

أن الإعجاب الشديد باليونانيين قد حمل كثيرا من أصحاب الرأي إلى أن ينسكروا حقيقة نائر المدنية اليونانية بمدنيات الشرق القديمة حتى أنهم لم يكتفوا بإنكار ذلك الأثر بل تطرقوا إلى القول بأن الفكر اليوناني وليد بلاد اليونان تأصل فيها ونشأ غير متأثر بشيء بما سبقه من متوجات الفكر الإنساني وجهوده ^(٢) أن هذا الاتجاه الأخير الذي يقرر بأن الفلسفة اليونانية قد تأثرت بفلسفات شرقية سابقة عليها في النشأة هو مائيل إليه

(١) أنظر التفكير الفلسفي الإسلامي د . سليمان دينا ص ٢٩٧ .

(٢) ص ٢٩٩ المرجع السابق .

لأن الفكر الإنساني ما هو إلا سلسلة متصلة الحلقات يؤثر بعضها في بعض منذ عصوره الأولى حتى هذه العصور الحديثة التي نعيش فيها وأن مجرد أن يقال أن الفكر الأغريقي أو الفلسفة الأغريقية قائمة بذاتها ، مستقلة عن غيرها ، غير متأثرة بشيء سواها تعسف وجمال بطوائع الأشياء ^(١) .

فلقد كشفت البحوث التي قام بها المستشرقون في السنوات الأخيرة عن وجود حضارة شرقية بابلية زاهرة وفي إحدى القصائد التي أنتجتها هذه الحضارة ، قصيدة تسمى قصيدة الخلق وفيها نجد كلاما عن بدء العالم يشبه في ظاهره كلام طاليس إذ يقول صاحب هذه القصيدة أنه قبل أن يكون للسماء اسم وقبل أن يكون للأرض اسم ، كانت الأشياء كلها مختلطة في الماء ، فإذا الكلام يشبه كثيرا ما قاله طاليس ، مما دعا هؤلاء المؤرخين إلى القول بأن الفلسفة قد نشأت في بلاد العراق بين النهرين ^(٢) .

ولقد قرر العلماء المشتغلين بالبحث في الإنسان وخواصه أن بعض النظريات الاغريقية لا يمكن أن تكون من أصل أغريق لأنها توفرت فيها جميع شرائط العقلية الشرقية وخواصها ^(٣) .

ويقول جوستاف لوبون :

أنه إلى زمن ليس بالبعيد كان الناس يعتقدون أن اليونان غير مدينين في فنونهم وعلومهم وآدابهم لغيرهم من الأمم التي سبقتهم ولكن هذا الرأي لم يعد التسليم به ممكنا ، فإنه وإن كانت الحضارات القديمة قد بلغت الأوج في بلاد الأغريق إلا أنها ولدت وتمدت في الشرق ، ونحن نعلم اليوم .

(١) ص ٤٢ في تاريخ الفلسفة اليونانية د . عوض الله حجازي .

(٢) ص ٨ - ٩ ربيع الفكر اليوناني د . عبد الرحمن بدوي

(٣) ص ١٦ تاريخ الفلسفة الشرقية د . محمد غلاب

أنه في العصر الذي لم يكن فيه اليونان إلا جهلة وبرابرة ، وكانت هناك حضارات لامعة زاهرة على ضفاف النيل وفي سهول كلدنيا .

مراحل الفلسفة اليونانية

لقد مرت الفلسفة عند اليونان في عدة مراحل : -

المرحلة الأولى : ما قبل سقراط وتبتدىء من طاليس المالمطى فى الجيل السابع إلى سنة ٤٨٠ قبل الميلاد .

وفى هذه المرحلة الباكرة لم يكن الفكر اليونانى قد استحق بعد أن يصنف تحت خاة الفلسفة الناضجة ، ذلك لأن اهتماماته كفكر كانت متوزعة ضعيفة التركيز يمازجها الشعر والدين ، وضاع منها الكثير ، ولكن رغم ذلك نستطيع فى هذا الطور أن نبين خطوطا مستقلة للفكر اليونانى . وقد نفرز هذه الخطوط فى أربعة مذاهب فكرية هى سبل الفكر اليونانى القديم .

هذه المذاهب هى :

(ا) المذهب الطبيعى أو الأيونى .

(ب) المذهب الرياضى أو الفيشاغورى .

(ج) المذهب الماوندائى أو الإيلى

(د) المذهب السفسطائى .

المرحلة الثانية : العصر السقراطى من سنة ٤٨٠ إلى ٣٩٩ ق . م
وفى هذا العصر اتجهت الأبحاث الفلسفية من عالم الطبيعة إلى الإنسان يقول

شيشرون عن سقراط أنه أنزل الفلسفة من السماء إلى الأرض وأدخلها إلى صميم المدن والبيوت .

المرحلة الثالثة : بعد أرسطو وتبتدىء من تاريخ وفاة هذا الفيلسوف سنة ٣٢٢ ق م وتنتهى بالمدرسة الأفلاطونية الحديثة فى القرن الثالث الميلادى ومباحث الفلسفة فى هذا العصر اتجهت إلى علم الأخلاق والخير الأعظم وتناولت الفلسفة كل فرع من فروع العلم وقد وصلت إلى درجة رفيعة من التقدم وخاصة على يد الفيلسوف الكبير أرسطو .

المرحلة الرابعة : الأفلاطونية الحديثة من القرن الثالث الميلادى إلى سنة ٥٢٩ ميلادية حيث أغلقت المدارس الفلسفية بأمر الامبراطور (جوستينيان) حيث لم يجد للفلسفة فائده بعد أن هجر المدارس طلابها .

المدرسة الأيونية الطبيعيون الأوائل

كانت المدرسة الأولى التي ظهر فيها التفكير الفلسفي المنظم هي مدرسة الطبيعيين الأوائل ، وكان أول فيلسوف ظهر في هذه المدرسة هو (طاليس) مؤسس المدرسة الأيونية الذي ولد حوالي سنة ٦٢٤ ق م في مدينة ملطية بمقاطعة (أيونيا) على ساحل آسيا الصغرى وتوفي في سنة ٥٤٦ ق م فعاش نحو قرن من الزمن ويقال أنه فنيق الأصل .

ولقد كانت حياة هذا المفكر مليئة بالرحلات الهادفة فقد جال أنحاء الشرق وأقام درسا في مصر على عهد أمازيس وتبحر في العلوم وعمل كهندس حربى في خدمة آخر ملوك ليديا في آسيا الصغرى وبرهن على أن الزوايا المرسومة في النصف من الدائرة تكون قائمة وكان يقوم بحساباته من فوق برج أبعاد السفن في البحر من الشاطئ ، وأنبأ بكسوف الشمس السكلى الذى حدث في نهاية مايو عام ٥٨٥ ق م ووضع تقويما للملاحين من أهل وطنه ضمنه إرشادات فلكية وجوبه ، منها أن الدب الأصغر أدق الكواكب دلالة على الشمال وفى الفترة التى قضاها في مصر أخذ علم المساحة وشغل بمسألة فيضان النيل ودل أساتذته المصريين على طريقة لقياس ارتفاع الأهرام ، وكانوا قد تعبوا في البحث عنها ، فأرشدهم إلى أن ظل الشيء يساوى ارتفاعه في وقت من النهار فطول ظل الأهرام في ذلك الوقت هو مقدار ارتفاعها وأن النسبة محفوظة بين طول الظل وارتفاع الشيء في أى وقت .

فلسفة طاليس

كان طاليس — على حد تعبير الشهرستاني — هو أول من تفلسف في مليلية^(١) وكان يقول : أن للعالم مبدعا لا تدرك صفته العقول من جهة هويته ، وإنما يدرك من جهة آثاره . وهو الذى لا يعرف اسمه فضلا عن هويته ، إلا من نحو أفاعيله ، وإبداعه وتكوينه الأشياء ويتابع نيتشة رأى الشهرستاني الذى ذهب إليه حيث يرى نيتشة بأن طاليس قد قال بحقائق ثلاث : -

فهو أولا قد تحدث عن أصل الأشياء أو عن الأصل الذى تصدر عنه الأشياء .

وثانيا كان كلام طاليس عن هذا الأصل خاليا من الأساطير .
وثالثا قال : إن كل شيء واحد .

وهذا الواحد الذى أرجع إليه طاليس كل الأشياء هو الماء . ولقد حاول أرسطو أن يفسر الأسباب التى دعت طاليس إلى أن يجعل من الماء أصلا لكل الكائنات فقال :

لعل السبب الذى دفع طاليس إلى هذا القول هو أنه رأى أن الكائنات الحية تتغذى من الأشياء الرطبة فالماء إذن أصل الحياة^(٢) وهو علة كل مبدع وعلة كل مركب من العنصر الجسماني فمن جمود الماء تكونت الأرض ، ومن

(١) ص ٦٦ الشهرستاني تخريج بدران القسم الثانى طبعة ثانية الملل والنحل .

(٢) ص ٩٥ ربيع الفكر اليوناني : عبد الرحمن بدوى .

انحلالة تكون الهواء ومن صفوة الهواء تكونت النار ، ومن الدخان والأبخرة تكونت السماء ومن الاشتعال الحاصل من الأثير تكونت الكواكب فدارت حول المركز دوران المسبب على سبيله بالشوق الحاصل فيها إليه^(١) .

يقول صاحب قصة الفلسفة اليونانية :

فليس عجباً إذن أن ينهض طاليس أول فيلسوف عرفته الدنيا وأجمع على فلسفته المؤرخون . ويجهز بأن الماء هو قوام الموجودات بأسرها فلا فرق بين هذا الإنسان وتلك الشجرة وذلك الحجر إلا الاختلاف في كمية الماء الذي يتركب منها هذا الشيء أو ذاك .

أليس الماء يستحيل إلى صور متنوعة فيصعد في الفضاء بخاراً ، ثم يعود فيهبط فوق الأرض مطراً ، ثم يصيبه برد الشتاء فيكون ثلجاً ؟ .

إذن فهو غاز حيناً ، وسائل حيناً ، وصلباً حيناً وكل ما يقع في الوجود لا يخرج عن إحدى هذه الصور الثلاث^(٢) .

لقد كان الماء عند طاليس هو المادة الأولى التي صدرت عنها الكائنات وإليها تعود ويستدل طاليس على رأيه هذا بأموه منها .

١ — أننا نجد أن النبات والحيوان مثلاً يتغذى بالرطوبة ولا يستطيع الحياة بدونها والرطوبة إنما تنشأ عن الماء وكما أن قوام الشيء إنما يتكون عما يكون منه ذلك الشيء كان من الطبيعي أن يتكون الإنسان والنبات من الماء .

(١) ص ٦٧ الملك والنحل للشهرستاني في القسم الثاني بدران .

(٢) ص ٢١ أحمد أمين وذكي نجيب في قصة الفلسفة اليونانية .

٢ - أن التراب يتسكون من الماء ويطنى عليه شيئا فشيئا كما يشاهد في الدلتا المصرية وفي أنهر أبونية حيث يتراكم الطمي عاما بعد عام وما يشاهد في هذه الأحوال الجزئية ينطبق على الأرض بالأجمال^(١) فإنها خرجت من الماء وصارت قرصا طافيا على وجهه، وهي تستمد من هذا المحيط اللامتناهي العناصر الغازية التي تفتقر إليها.

هذه هي فكرة طاليس الساذجة في الكون وذلك تفسيره لها باختصار وهذه أول محاولة فكرية لتفسير الكون وفي نقل التفكير اليوناني من الأساطير والخرافات المحضنة كما ظهر في فعل هوميروس إلى نوع من التفلسف أو التأمل في الكون معتد به كبداً للطريق لا كمثال يحتذى في التفكير الإنساني^(٢).

وطاليس هذا أحد الحكماء السبعة في اليونان ، كل واحد منهم اشتهر بحكمة قالها وتجري الرواية بأن حكمته التي قالها هي أفضل الأشياء هو الماء^(٣).

(١) ص ١٣ تاريخ الفلسفة اليونية يوسف كرم طبعه سادسة .

(٢) ص ٥٦ الفلسفة اليونانية مقدمات ومذاهب د . محمد بيصار

(٣) ص ٥٥ تاريخ الفلسفة الغربية رمل ترجمة ذكي نجيب .

أنكسندر

هذا هو الفيلسوف الثانى من فلاسفة المدرسة اليونانية الذى عاش ما بين عام ٦١١ — ٥٤٧ قبل الميلاد والذى تتلمذ على يد طاليس وكان صديقا له وأصغر منه سنا .

وكان أنكسندر مليئا بحب الاستطلاع العلمى ويقال أنه أول إنسان رسم مصورا جغرافيا وأول من ألف الكتب ، استحضر من بابل إلى اليونان (الغنومون) أى المزاولة أو الساعة الشمسية ولقد حاول مقياس النجوم فكان القمر على زعمه أكبر من الأرض تسعة عشر مرة والشمس أكبر منه سبعة وعشرين مرة والأرض اسطوانية الشكل كالعامود وهو واضح المبدأ الشهير ولا يمكن خلق شىء من لا شىء ، ولذلك فإن الفيلسوف يرتد أندرسن يرى أن أنكسندر أحق من طاليس بالعناية .

فلسفته :

رفض هذا الفيلسوف ماذهب إليه أستاذه طاليس فى جعل الماء بأصل الوجود معللا ذلك بما يأتى :

١ — أن الماء استحاله اليابس بالحرارة إلى المائع وإذا فالجامد سابق على الماء فليس الماء — تبعا لذلك — مبدأ أولا للكون .

٢ — أن الماء معين ومحدود ولا يمكن أن يكون المبدأ الأول معيناً أو محدوداً وإلا لما تولدت منه الأشياء المتميزة ولذلك ذهب إلى أن الأشياء كلها مستمدة من عنصر أول واحد لكن هذا العنصر ليس هو الماء كما ظن طاليس ولا هو عنصر آخر من عنصر آخر تلكم العناصر التى نعرفها ، بل أنه لانهاى وغالده ولا حدود لزمانه وهو يحتوى على العوالم كلها .

وهذا العنصر الأول يتحول إلى العناصر المختلفة التي تألفها ثم تتحول هذه العناصر المألوفة أحدها إلى الآخر وله في ذلك عبادة هامة تستلقت النظر أنه يقول :

أن الأشياء تعود فترتد إلى العنصر الذي منه نشأت كما جرى بذلك القضاء لأنها تعوض بعضها بعضا ، ويرضى بعضها لما وقع منها إجماف ، كما يقضى بذلك أمر الزمان .

وكان لانكسندر حجة يدال بها على أن العنصر الأول لا يمكن أن يكون ماء ولا عنصرا آخر غير الماء مما نعرف ، لأنه لو كان بين هذه العناصر عنصر أولى لا كتسح العناصر الأخرى ويروى أرسطو عنه قال .

أن هذه العناصر المعروفة لنا يعارض بعضها بعضا فالهواء بارد والماء رطب والنار حارة وعلى ذلك فلو كان أحد هذه العناصر لانهايا لزالَت العناصر الباقية قبل اليوم ولأذن فلا بد أن يكون العنصر الأول محايدا في هذا الصراع الكوني .

وكان ثمة حركة منذ الأزل ، تمت في غضونِها نشأة العوالم ذلك أن هذه العوالم لم تخلق كما تقول اليهود ؟ والمسيحية بل تطورت ، وكذلك حدث تطور في مملكة الحيوان . فنشأت الكائنات الحية من العنصر الرطب حين أخذت الشمس تبخره ، والإنسان — كأى حيوان آخر — هو سليل الأسماك

اتجه انكسندر إلى المادة اللانهاية يحلل بها نشأة الكون فزعم أن المادة التي تكونت منها الموجودات هي شيء غامض غير محدود ولا معين تختلط فيه جميع الأشياء فلا هو هذا ولا ذاك : عنه تصدر وإليه تعود بمقتضى حركة أيديته تدفعها يد القدره فالسموات والعالم نشأت من هذا الشيء اللامحدود تبعا لبعض قوانين ثابتة .

ولما كانت الكواكب آلهة سماوية (على زعمه) فإنه يخضعها أيضا لتلك القوانين .

والذى يدهشنا كثيرا أن هذا الفيلسوف قال بنظرية التطور (مذهب النشوء والارتقاء) الذى جاء به دارون فى القرن التاسع عشر .

حيث ذهب إلى أن الحيوانات كانت كلها مائية فلما تركت فيما بعد فى الجفاف تطبقت بحالتها الجديدة ، ثم أخذت فى التطور حتى تشكلت نهائيا بأشكالها الحالية .

والإنسان على رأيه تسلسل من سمكة .

والمادة عند انكسندر لامتناهية من ناحية الكيف لأنها غير متعينة وغير قابلة للاتصاف وكذلك لامتناهية من ناحية الكم لأنها غير محدودة بحدود تميزها عن غيرها وعن طريق الحركة التى تعمل على تجميع العناصر بعضها إلى بعض توجد الأشياء أو تفرق بينها فتعدم كمية أو يوجد منها شيء أو أشياء أخرى^(١) .

(١) أنظر ص ٦٧ - ٥٨ تاريخ الفلسفة الغربية ج ١ رسل ترجمة ذكى نجيب و ص ٥٨ الفلسفة اليونانية د محمد بيصار و ص ١٤ تاريخ الفلسفة اليونانية يوسف كرم و ص ٩٧ ربيع الفكر اليونانى عبد الرحمن بدوى و ص ٢٣ قصة الفلسفة اليونانية أحمد أمين و ذكى نجيب و ص ٥١ تاريخ الفلسفة اليونانية د . عوض الله حجازى .

أنكسيانوس — ٥٨٨ — ٥٢٤ ق م

هذا هو الفيلسوف الثالث من فلاسفة ملطية الذى تتلذذ على يد لانكسندر فدرس علم الفلك على مثال من تقدمه وهو أول من رأى أن حرارة الشمس ناشئة عن سرعة الحركة مما يدل على أنه كان ملما بعلم الميكانيكية ، ومن رأيه أن الأرض تشبه المنضدة المستديرة (١) .

وقد كان لانكسيانوس أثر هام فى فيثاغور — كما كان قوى التأثير فى جانب كبير من التفكير الفلسفى الذى ظهر بعد ذلك — فعلى الرغم من أن الفيثاغوريين قد اهتموا إلى أن الأرض كروية الشكل ، فقد اعتنق الذريون مذهب انكسيانوس فى أن الأرض شكل القرص المستدير .

فلسفته :

أن الأساس الذى قد تكونت منه الأشياء — عنده ليس هو الالامتناهى كما زعم انكسيمندر بل هو الهواء لأنه ضرورى للحياة وأنه يحيط بكل شئ فيغلف الأرض ويملا فى نظره جوانب السماء بل ويتغلغل فى الأشياء والأحياء مهادقة .

لقد رأى انكسيانوس أن مصدر الحياة فى الإنسان هو الهواء لأنه بمجرد انتهاء التنفس تنتهى الحياة فصدر الحياة فى الإنسان إذن هو التنفس أو بعبارة أخرى هو الهواء فقل انكسيانوس هذا المصدر من الإنسان إلى الطبيعة الخارجية كلها . وفى هذا تظهر صحة رأى نيتشة وهو أن الفلاسفة اليونانيين قد انتقلوا من التشبيه الإنسانى إلى الطبيعة الخارجية مباشرة .

(١) ص ٥٩ تاريخ الفلسفة الغربية ج ١ وتسل ترجمة ذكى نجيب .

وكان انكسيمانس بعد النفس روحا هي الهواء أى أن النفس كانت،
عنده هواء .

كيف نشأ الكون ؟

يحاول انكسيمانس — فى تفسيره لنشأة الكون — أن يوضح الفكرة
الغامضة التى قال بها انكسندر وهى فكرة الانفصال فيقول أن ذلك يتم
عن طريق التخلخل والتكاثف . فالطريقة التى تصدر بها الأشياء عن المبدأ
الأول — الهواء — هى بأن يتخلخل أو يتكاثف ويستمر التخلخل حتى
تنشأ جميع الأشياء ^(١) .

فالهواء يتكاثف حينما فيكون شيئا ويتخلخل . حينما فيكون شيئا آخر ،
والهواء إذا أمعن فى تخلخله انقلب نارا ، فإذا ارتفعت كونت الشمس
والأقار ، وإذا هو أمعن فى التكاثف انقلب سحابة ثم أنزل السحاب ماء ثم
تجمد الماء فإذا هو ترربة وصخور هذا وليست الأرض إلا قرصا مسطوحا
يسبح فى هواء ^(٢) .

يقول صاحب كتاب الملل والنحل وهو يبين رأى انكسيمانس
ما كون من صفو الهواء المحض لطيف روحانى لا يدثر ولا يدخل عليه الفساد
ولا يقبل الدنس والخبث ، وما كون من كدر الهواء كثيف جسمانى يدثر
ويدخله الفساد ويقبل الدنس والخبث ، فما فوق الهواء من العوالم فهو من
صفوه وذلك عالم الروحانيات ، وما دون الهواء من العوالم فهو من كدره
وذلك عالم الجسيمات ^(٣) .

(١) ص ١٠٢ ربيع الفكر اليونانى عبد الرحمن بدوى .

(٢) ص ٣٦ قصة الفلسفة اليونانية أحمد أمين وآخر .

(٣) الشهرستانى ص ٧٢ ج ٢ بدران .

ويعلق الفيلسوف برتراند رسل على أقوال هؤلاء الفلاسفة فيقول :

ولنا أن تعتبر تأملات طاليس وانكسندر وانكيمانس فروضا علمية
وهي تأملات قد برأت نفسها — إلا في مواضع نادرة — من إقحام
الغرائب البشرية والأفكار الخلقية عند تفسير الكون فالأسئلة التي أثارها
هؤلاء في تأملاتهم كانت أسئلة جديدة بالبحث وجاءت حين يتهم مصدر وحي
الباحثين بعدمهم^(١).

سقراطيلطس ٥٤٠ - ٤٧٥ ق م

ولد في أفسوس من أسرة عريقة في الحسب وكان متشائماً يسمي الظن بالحوادث فلم يكن يرى إلا باكياً وكانت فلسفته غامضة حتى أن سقراط قال أنه لم ينفعهم منها إلا نصيحها وكان يزدري العلم الجزئي « الذي لا يثقف العقل » وينهى على من يشتغل به وكان يعتبر العلم الجدير به هو التفكير العميق في المعاني الكونية وكان أساؤه نغماً مبهماً وهو على حد تعبيره (أنه لا يفصح ، التذكر ولا يخفيه ولكنه يشير إليه » .

فلسفته :

يرى أن أصل العالم النار في المبدأ الأول للوجود ، ولكن لا ينبغي أن يفهم أنها النار المحسوسة التي تراها ونستخدمها في حياتنا وإنما هي نار إلهية لطيفة جداً ، نسمة حارة حية عاقلة أزلية أيدياً تملأ العالم وهي حياته وقانونه هذه النار تتخلخل فتصير ناراً محسوسة ثم تتكاثف النار فتصير هواء ثم يتكاثف الهواء فيصير الهواء ماء ثم يتكاثف الماء فيصير أرضاً ثم يرتفع من الماء والأرض أبخره تتراكم سحباً فتلهب وتنقدح وتعود ناراً ، يتخلخل اليابس إلى ماء والماء إلى هواء والهواء إلى نار وهكذا باستمرار . فالتغير يمر في طريقين طريق إلى أسفل : طريق إلى أعلى ومن تقابل هذين التيارين تتكون الموجودات من الحيوان والنبات وهكذا يستطرد سقراط في بيان رأيه مما لا داعي إلى الإطالة يذكره .

والكني : تلفت النظر إلى قوله :

أن الأشياء في تغير متصل « والتغير هو انتقال الأشياء وبالتدقيق الكيفيات من ضد إلى آخر فالساخن يصير بارداً والبارد ساخناً ، والجاف

يصير رطباً والرطب جافاً ، والنزاع الدائم بين الأضداد هو سنة الوجود
أما التحالف بينها فهو يؤدي إلى اختلاط الأشياء بعضها ببعض ، هذا
الصراع هو علة الحركة الدائمة في الوجود ولا يسعنا إلا أن نذكر هنا عبارته
المشهورة — وكل شيء يسيل ولا شيء يبقى والإنسان لا ينزل الماء مرتين
لأن — المياه تتجدد باستمرار .

إن الشيء — عنده — في تغير مستمر لا ينقطع فتحت موجودون وغير
موجودين نحن نزل الهر ولا تنزل من حيث .

أن التغير مستمر ودائم وقد أكد هيرفليطس أن كل مظاهر التعبير
والصيرورة إنما تحدث في العالم طبقاً لنظام دقيق يحقق الانسجام بين
الأضداد ، والذي يحكم هذا النظام هو القانون الإلهي الكامن في الوجود
أنه كما يقول (اللوغوس) أو العقل الإلهي الذي يسرى في الوجود منذ
الأزل وإلى الأبد .

الفلسفة الفيثاغورية

ولد فيثاغور مؤسس هذه المدرسة في ما بين عام ٥٧٠ - ٥٧٠ ق م وهو أول من قال (لست حكيمًا فإن الحكمة لا تضاف لغير الآلهة وما أنا إلا فيلسوف) فوضع لفظ فلسفة وهي كما تعلمون محبة الحكمة لأول مرة في تاريخ الفكر البشرى ولم تكن هذه المدرسة التي رأسها هذا الفيلسوف مدرسة فلسفية بحسب بل كانت إلى جانب هذا أو قبل هذا مدرسة دينية أخلاقية ، على نظام الطرق الصوفية .

فإلى جانب المبادئ الفلسفية التي قالت بها هذه المدرسة توجد مبادئ صوفية ومذاهب متصلة بالزهد والعبادة .

ولقد اصطدمت تعاليم هذه المدرسة التي أرادوا أن ينشروها على أهل (كرتونا) بأراء الحكومة فنتج عن ذلك حرق مكان اجتماعهم وقتل وتشريد الكثير منهم .

فلسفتهم :

كان الفيثاغوريون علماء في الرياضة وفي فن الموسيقى وكانوا يوفقون بين العلم والفن فقالوا : أن العدد مبدأ الموجودات ومادتها ، والأعداد أما فردية وأما زوجية ، فالزوجي غير محدود والفردى محدود أما لأنه يضع حد القسمة على اثنين ، وأما لأنه إذا أضيف على الواحد بمجموع الأعداد الفردية تحصل على مربع تام ، وجميع الأعداد التي تزيد على العشرة ما هي إلا تكرار للعشرة الأولى التي هي مصدر الكل فالواحد هو الجوهر الأول الذي يتضمن في ذاته العددين الزوجي والفردى ، والاثنين أول الأعداد الزوجية كما أن

الثلاثة أول الأعداد الفردية، والأربعة أول المربعات كما أن العشرة مؤلفة من الأربعة أعداد الأول .

وبما أن العدد يؤلف كل شيء كذلك كل شيء يتضمن في ذاته أركان العدد أى الفردى والزوجى أو المحدود والغير المحدود فالفردى والمحدود أحسن الأشياء، وأكملها والزوجى والغير محدود على ضد ذلك .

ولذلك تنحز الأشياء إلى مجموعتين متعارضتين :

الأولى - تتضمن الخير والمحدود .

الثانية - تتضمن الشر والغير محدود وهذا بيان العشرتين المتقابلين

- | | |
|----------------------|------------------|
| ١ - محدود وغير محدود | ٢ - فرد وزوج . |
| ٣ - وحده وكثرة . | ٤ - يمين ويسار . |
| ٥ - ذكر وأنثى . | ٦ - سكون وحركة . |
| ٧ - معتدب ومنحنى . | ٨ - مربع ومسيل . |
| ٩ - نور وظلام . | ١٠ - حسن ورسى . |

وعندهم أنه في البدء كانت توجد نار في وسط السكون وبقوة الجذب تجمعت أجزاء الغير محدود القريبة من مركز تلك النار وتكون منها المحدود أى العالم .

والسبب الذى دفعهم إلى هذا الاتجاه هو كما يقول أرسطو مارأوه من انسجام بين الأشياء وعلى الأخص بين حركات الكواكب ، فنقلوا هذا الانسجام الموجود فى الكواكب إلى الأشياء وحسبوا أن الأشياء أيضا خاضعة لهذا الانسجام ، كذلك لاحظوا - من كثرة عنايتهم بالموسيقى - أن النغمات أو الانسجام يقوم على الأعداد فالنغمات الموسيقية تختلف

الواحدة منها عن الأخرى تبعا للعدد^(١).

وهكذا ذهبت المدرسة الفيثاغورية إلى أن جوهر الكون أعداد رياضية تتركز كلها في الواحد وهم بذلك قد خطوا بالفلسفة خطوة جديدة نحو التفكير المجرد ، فبدأت الفلسفة منذ ذلك الحين تتحلل بعض الشيء من تلك النزعة الطبيعية (الفيزيائية) التي سادت عند فلاسفة يونيا ، لتستقبل صبغة جديدة .

— هي صبغة الفلسفة في أصح معانيها — أعنى التفكير المحض فيما وراء الطبيعة وظواهرها .

ولئن كان مجهود المدرسة الفيثاغورية في ذلك الانتقال ضئيلا علموا بالأوهام فإن الفلسفة مديته لهم بالمحاولة الأولى في ذلك على كل حال^(٢) .

(١) ص ١٠٨ ربيع الفكر اليوناني د . عبد الرحمن بدوي .

(٢) ص ٣٨ قصة الفلسفة اليونانية .

المدرسة الإيلية

أسس هذه المدرسة بارمنيدس وكان قد سبقه فيها أكسانوفان الذى أعلن أصل المذهب الذى وصفه بارمنيدس فى صورته الكاملة وجاء بعده زيتون فنصب نفسه للدفاع عنه . ثم مليسوس الذى أدخل عليه بعض التعديل دون أن يمس جوهره .

ويدور مذهب بارمنيدس باختصار شديد على أن أصل الوجود هو هو الوجود نفسه فليس فى الكون كله إلا هذه الحقيقة وهى حقيقة الوجود .

وإذا كان لا بد لهذا الوجود من أن يتصف بشئ فلا يمكن أن يتصف إلا بأنه موجود :

أن العالم فى رأى هذه المدرسة موجود واحد وطبيعة واحدة لا كثرة فيها ولا تغير ولا حركة ورأيهم بهذا يخالف رأى الطبيعيين الأوائل الذين فرضوا موجودا واحدا (ماء أو هواء أو نارا) واستخرجوا منه كثرة الأشياء بالحركة والتغير العرض (١) .

(١) ص ٢٧ تاريخ الفلسفة اليونانية يوسف كرم و ص ٦١ الفلسفة اليونانية د . محمد بيصار .

مدرسة الذرات

لقد وضع أساس المذهب الذري لوقيوس وديمقريطس وسوف يقتصر حديثنا عن الثاني منهما لأننا نجمل تاريخ حياة الأول ولقد ولد هذا الفيلسوف (ديمقريطس) حوالي عام ٤٧٠ ق. م في أبديرا بتراقيا وكان كثير السفر طلبا للعرفة يقول عن نفسه زرت أكثر البلاد وطفقت الآفاق البعيدة وشاهدت أغلب الشعوب وتخاطبت مع معظم حكام عصرى ولم يتفوق على أحد في بيان الخطوط (الهندسة) حتى ولا المصريون.

ويقول عنه (زمر) :

أنه يفوق كل من سبقه ومن عاصره من الفلاسفة في اتساع علمه وهو يفضل معظم هؤلاء وأولئك في حبه تفكيره وسلامته المنطقية^(١).

ومن المحقق أن هذا الفيلسوف كانت له علاقة بالفلاسفة برميندس وزينون وانكسفوارس وغيرهم وقد أثر هذا في تكوين أفكاره وآرائه.

مذهبه :

كان ديمقريطس يعتقد أن كل شيء مكون من ذرات ، وأن الذرات لا تقبل الانقسام من الوجهة المادية وإن تكن قابلة لهذا الانقسام من الوجهة الهندسية ويذهب إلى أن هناك فراغا يفصل بين بعض الذرات والبعض الآخر ، وأن هذه الذرات يستحيل فناؤها ، وأنها كانت منذ الأزل ، وستظل إلى الأبد في حركة دائمة ، وأن هناك من هذه الذرات عددا لانهاية له . بل لانهاية لعدد أنواع الذرات التي يختلف بعضها عن بعض شكلا وحجما .

(١) ١١٢ تاريخ الفلسفة الغربية

(م ه — مسيرة الفكر).

ويقول أرسطو : أن النذيين يذكرون أيضا أن الذرات تختلف في درجة الحرارة فأشدها حرارة هي الذرات الكرية التي يتألف منها النار^(١).

ومع ذلك فإن هذه الذرات متحدة في الحقيقة .

العالم مكون من ذرات :

هذه الذرات تتحرك من نفسها حركة ذاتية في خلاء واسع لانهاية له فتتلاقى بنتوائها ويتكون من هذا التلاقى الأجسام المحسوسة أو تتفرق وتتحلل فيحدث من ذلك فساد هذه الأشياء المحسوسة وتكوين غيرها من نفس هذه الذرات .

ويرجع ديمقريطس الاختلاف الحادث بين الأشياء إلى اختلاف الذرات في الشكل والمقدار .

والنفوس عنده مكونة من ذرات أيضا سريعة الحركة كالتى تشاهد في شعاع الشمس المنبثق من كوه إلى داخل غرفة مظلمة أما المعرفة فمصدرها الحواس لأن الأجسام يصدر عنها أثير يتغلغل في أعضائنا فيسبب إحساساتنا ويتسلط على المخ فيكون صور الأشياء وهذه الصور لا تدل على جواهر تلك الأشياء الظاهرة بل على التأثيرات المختلفة الناشئة عنها .

والآلهة كالناس تتركب من تلك الذرات إلا أنها منظمة بأحسن ترتيب ولهذا السبب تعمر طويلا أكثر مما يعيش الإنسان .

(١) ١١٣ من المصدر السابق .

ويهيمن فوق الكل ضرورة تحكم السماء والأرض والسعادة في طاعتها طاعة عمياء وليست السعادة عنده مرهونة بالقصور المشيدة والضمايع الفسيحة ، ولكنها متوقفة على الحالة النفسية وحدها فكلمها إزدادت هدوءا وصفاء إزداد المرء سعادة ونعيما والسبيل المؤدية إلى ذلك هي إعتدال الحاجات وبساطة العيش^(١) .

(١) ص ٨١ قصة الفلسفة اليونانية .

النزعة السوفسطائية

لعل تيارا من التيارات الفلاسفية لم يصادف من الاختلاف في تقديره مثلبا صادف تيار النزعة السوفسطائية خصوصا في تفكيرهم الفلسفى العلمى .

فنهج أفلاطون قديما يحمل على السوفسطائية حملة عنيفة شعواء وعلى آرائهم فى السياسة ولاخلاق خاصة .

وسار أرسطو على نهج أفلاطون ومحا كل ما للسوفسطائية عن مكانه فى تاريخ الفلسفة .

أما هيجل فى العصر الحديث فنراه قد ارتفع بالنزعة السوفسطائية ارتفاعا كبيرا فى كتابة (تاريخ الفلسفة) وجعلها لحظة أساسية من لحظات تطور الفلسفة عند اليونان .

وسار على هذا التهج جوزيه سشنا الذى وضع كتابا بعنوان (نزعة السوفسطائين اليونانيين) عام ١٩٣٨ وقد عد هذا الرجل من أكبر المدافعين عنها .

وفى رأينا أن النزعة السوفسطائية — مهما قيل فيها أو قيل عنها — قد ساعدت بصورة أو بأخرى على تطور التفكير البشرى ويكفى أنهم مؤسسو علم البلاغة كما يذهب إلى ذلك بعض المؤرخين .

النشأة :

لقد انقلبت الحياة السياسية اليونانية فى القرن الخامس قبل الميلاد رأسا على عقب وانتصرت الديمقراطية على الأرستقراطية وبدأت فى هذه الحياة الجديدة تنمو الروح الفردية وعلى هذا فالحال السياسية كانت تقتضى

أن توجد طبقة من الناس تعلم كل مواطن يريد أن يصل إلى قيادة لدولة كل مايحقق له هذا الغرض فكانت النزعة السوفسطائية استجابة لهذه الحاجة الملحة التي شعر بها اليونانيون وكانت كذلك ثمرة للتنازع الكبير والصراع الخطير بين أفراد الشعب اليوناني حول الروح الفردية والنزعات العامة التي كانت موجودة عند كل المفكرين والفلاسفة اليونانيين الذين سبقوا السوفسطائيين^(١) وقد طغت آنذاك موجة من الشك وعدم الناس إلى القديم يهدمونه بكل ماوسعهم من معاول فانهارت عقائد الدين وانحلت الأخلاق وتحطمت القوانين ونشبت الصراعات فكانت السوفسطائية هي المرأة التي انعكست على صفحتها صورة هذا التيار الجارف فمثلوا بفلسفتهم وتعاليمهم مابدا من القوم في حياتهم العملية من ميول ونزعات^(٢)

التسمية :

أن اسم السوفسطائيين مشتق في الأصل من كلمة يونانية هي (سوفيست) ومعناها الحكيم أو معلم أو أستاذ ولم يكن لهذه الكلمة معنى مرذول في أول أمرها فقد كان السوفسطائي يكسب عيشة بتعليم الشباب بعض الأشياء التي كان يظن أنها قد تنفعهم في حياتهم العملية ، ولما كانت الدولة لا تخصص من مالها شيئا لمثل هذا النوع من التعليم فقد كان السوفسطائي يأخذ أجره من مال المتعلم نفسه .

ولكن سرعان ماالحق هذا الإسم التحقير والإهانة عندها أخذ السوفسطائيون يجادلون ويغالطون لا للوصول إلى الحقيقة بل يقصد التوبة والتضليل على الناس وأخذ الأجر منهم تحقيقا للأثر العريض .

(١) ص ١٦٨ ربيع الفكر اليوناني .

(٢) ص ٩٧ قصه الفلسفة اليونانية أحمد أمين وآخر .

وجعلوا بذلك التعليم تجارة وحرقة يتكسب بها فساد اسم السوفسطائي تبعاً لذلك معناه المضلل أو المبطل وعرفت كلمة سفسطة بالتنويه والتغليل .

ولقد كان هدف السوفسطائي تخريج طائفة من الشباب يحدقون الجدل وفن الخطابة ويقدرّون على إثبات الشيء ونقيضه في وقت واحد ويأتون بالحجج الخلابه والكلمات البراقة التي تستولى على مسامع الناس ومشاعرهم في مختلف المسائل والمواقف^(١) ومن أشهر مذهبهم ، مذهب بروتاجوراس وجورجياس .

(١) ص ٤٥ تلاميذ الفلسفة اليونانية يوسف كرم .

بروتاجوراس

ولد بروتاجوراس حوالي سنة ٤٨٠ قبل الميلاد في أبديرا وهي التي وفد منها ديمقريطس وبعد أن تعلم الخطابة وتمرن على فنونها في وطنه قصد أثينا حيث أخذ في نشر كتاب أسماه الحقيقة أو في الآلهة جاء فيه .

أما عن الآلهة فلسفت أراني عن يقين من جودهم أو عدم وجودهم ، ولا من شكلهم كيف يكون ؟ ذلك لأن ثمة أشياء كثيرة تتوق المعرفة اليقينية وهي غموض الموضوع وقصر الحياة البشرية^(١) ومن هنا فقد اتهم بالآلحاد وحكم عليه بالأعدام وأحرقت كتبه علنا ففر هاربا ومات غرقا في أثناء فراره .

فلسفته :

أن المحور الذي دارت حوله فلسفة هذا الرجل بل فلسفة السوفسطائيين جميعا ما حكاه أرسطو في مؤلفه .

(ما بعد الطبيعة) هو الإنسان مقياس كل شيء (أنه مقياس الأشياء جميعا ، مقياس ما يوجد منها وما لا يوجد ولقد شرح أفلاطون هذه العبارة بقوله .

يتبين معناها بالجمع بين رأى هرقليطس في التغير المتصل وقول ديمقريطس أن الإحساس هو المصدر الوحيد للمعرفة ويترتب على ذلك أن الأشياء هي

(١) ص ١٢٩ تاريخ الفلسفة الغربية وص ٤٦ تاريخ الفلسفة اليونانية
وص ١٠٠ من قصة الفلسفة اليونانية .

بالنسبة على ما تظهر لى وهى بالنسبة إليك على ما تظهر لك وأنت إنسان وكل إنسان يحكم بما يعرفه وحكمه حق

ولما كانت أحكام الناس تختلف فى الشيء الواحد . فما يراه هذا صوابا يراه الآخر خطأ ويشك آخر فى صحته وفى خطئته ، فكل واحد مخطئ . ومصيب فى آن واحد لأن الحقيقة تابعة للشعور الخفى الذى نحس به ، وما صدق الشيء وكذبه إلا حسبا يستحضره الإنسان صدقا أو كذبا . وعلى ذلك فقد أنكر برزوخوراس حقائق الأشياء فليس هناك حقيقة يتفق عليها الناس لأنه الحقيقة عنده أمر اعتبارى ، فكل شيء حق بالنسبة إلى الشخص واعتقاده الشخصى وأن رآه غيره من الناس باطلا .

ذلكم أن الإحساس عنده هو المصدر الوحيد للمعرفة ولما كان الأفراد يختلفون سنا وشعورا وتكويننا فهم تبعاً لذلك يختلفون فى الإحساس أيضا .

أليس يحدث أن هواء بعينه يرتعش منه الواحد ولا يرتعش الآخر ويكون عنيقا على الواحد خفيفا على الآخر ، فإذا تقول فى هذا الهواء ؟ .

هل تقول أنه بارد أو تقول بالعكس من ذلك تماما بل أن إحساسى الشخص الواحد يختلف ويتعدد باعتبار وقتين ، وإذن فلا يمكن أن نصل — بالإحساس — إلى حقيقة عامة يتفق عليها الناس ، وتبعاً لذلك لا يوجد شيء واحد فى ذاته ولا يوجد شيء يمكن أن يوصف بالضبط فشكل شيء فى تحول متبصر .

ويخلص بروتاجوراس من هذا كله إلى أن الحقيقة نسبية واعتبارية باعتبار كل شخص وليس هناك خطأ أو صواب أصلاً .

ولقد طبق الرجل رأيه في الأخلاق أيضاً فأنكر أن يكون هناك قانون خارجي أخلاقي عام يخضع له الناس جميعاً وإنما المسألة ترجع إلى إحساس الشخص نفسه ، فأنراه حقاً فحقك المك وما رأيت عمله فاعمله ويكون مشروعاً ولا يوجد ركز خاص لتعريف العدل والظلم أو القداسة وما إلى ذلك .

جورجياس ٤٨٠ - ٤٧٥

ولد هذا السوفسطائى فى ليونتيوم من أعمال صقلية وأخذ العلم عن أنبادوقليس واشتغل بالطبيعيات مثله وعنى باللغة والبيان فكان أفصح أهل زمانه وأبلغهم قدم أثينا فاستولى على الباب أهلها بيلاغته ، ويصوره أفلاطون فى الحوار المعنون بأسمه مفاخر بمقدرته على الإجابة عن أى سؤال يلقي عليه وقد عظم صيته وكثرت ثروته وجاءه الأجل المحتوم وهو فى سن المائة أو يزيد .

فلسفته :

لقد وضع هذا الرجل فلسفته فى كتاب كتبه عن الطبيعة أو اللاموجود قال فيه بقضايا ثلاث .

الأولى : أنه لا شئ .

الثانية : أنه حتى لو وجد شئ فإن هذا الشئ لا يمكن أن يدرك .

الثالثة : حتى لو أمكن إدراكه فإنه لا يمكن أن يعبر عنه ويوصل إلى الغير .

ويسوق جورجياس لتأييد هذه القضايا حججا كثيرة وهو فى هذا متأثر بالأيلىين وخصوصا بطريقة زينون فى الحاجة .

فالنسبة للقضية الأولى التى تقر : أنه لا شئ . مجرد فقد تابع فيها

الفلاسفة الإلإیین الذین أنکروا وجود الأشياء الی تقع تحت الحواس والذین أثبتوا أن صفة الوجود وحدها هی الموجودة ، أما کل هذه الأشياء الی تملأ جوانب السكون والی تطرأ علیها الحركة والتغیر فباطله خدعتنا بها الحواس .

وفی أبطلاله المحسات کان یقول :

إذا کان هناك فی الوجود شیء فلا بد أن تسكون له بدایه ، وهو إما أن یكون قد نشأ من المسمم ، أو من وجود سابق له فأما النشأة من العدم فمستحیلة لأن شیئاً لا ینخرج من لا شیء ، — وأما تسلسله من وجود قبله فهذا ینبغی أن تسكون له بدایة وإذن — فلا شیء موجود .

وأما القضية الثانیة : متی تقرر أنه حتی لو فرضنا وجود شیء فلا یمکن معرفته ، فهی نتیجة لازمة لعقیده السوفسطائیین فی اعتماد تحصیل المعرفة علی الحواس وحدها دون العقل ومادامت إدراك الحواس تختلف عند الأشخاص ، بل تختلف ، عند الشخص الواحد فی الظروف المختلفة فلا یمکن الجزم بحقیقه الشیء كما هو .

وأما القضية الثالثة : اللی تقول : إذا مکن معرفة شیء فلا یمکن إیصاله إلى الغیر .

فإن ترتیب المعرفة علی الحواس فی رأى — السوفسطائیین یؤید هذه القضية ، ذلك أن ما یصل عن طریق الحس لا یمکن نقله إلى شخص آخر^(١) .

هذا هو مذهب السوفسطائیین فی إیجاز شدید فی الحقیقة وفی المعرفة ،

(١) ص ١٠٣ قصة الفلسفة الیونانیة .

إنكار للوجود ذاته ووجود للعقل في جوهر رسالته ، وتنكر لكل
معارف عليه الإنسانية من قيم وماورثت من مبادئ .

ولقد طبقوا فلسفتهم هذه على الأخلاق والقانون وعلى السياسة فلم
يبقوا ولم يندروا فكانوا يحاول هدم لنظام الدولة والدين والأخلاق بما جر
عليهم سخط الناس جميعا وجعلهم موضع سخيرة من الملاسفة الذين جاءوا
من بعدهم .

ومع كل هذا فإنهم ملأوا الجو اليوناني بلون من الضجيج والصخب
أحدث نوعا من الاتعاش والحركة إيجابا وسلبا بزاء أو هدماء وولدوا شعورا
بالتنافس ورغبة ، في السبق وطموحا أى طموح مما اعتبر ممهدا إلى حد بعيد
لما جاء بعدهم من تقدم فكري ونضوج — فاسقى ظهر على يد فلاسفة
اليونان العظام سقراط وأفلاطون وأرسطو فمن الأمانة العلية — إذن أن
تقرر أن السوفسطائية . أسدت إلى الفكر الإنساني وإلى الفلسفة النظرية
جيلا لا يلبس في تطور ذلك الفكر أثرا بالغا كان بدء لضوء جديد مهما كان
خافتا وضيلا فقد أثار الطريق لمن جاء بعدهم في ذلك الاتجاه الجديد .

ذلك أنه بينما ظل التفكير الفلسفي على يد فلاسفة اليونان
السابقين على السوفسطائيين محصورا في دائرة السكون والعالم الطبيعي
بل وفي أضيق دائرة من هذا العالم الطبيعي وهى دائرة نشأته
وأصله الذى انحدر منه فإننا نجد السوفسطائيين يوجهون التفكير
الفلسفي إلى الإنسان فقط وإلى ملكاته وما به من قوى وماله من
مركز في الوجود وما يسعى إليه من أهداف وغايات ، فحصر

السوفسطائيون موضوع الفلسفة في الإنسان وحولوا تفكير الفلاسفة إليه وإن لم يذهبوا في هذا الاتجاه إلى أبعد من ذلك ولم يحاولوا التحقق فيه إلا بقدر ضئيل . وما كان لبعضهم في هذا من مجهودات قد أضاعه عليهم إنكارهم الصارم القاطع لحقائق الأشياء وعدم اعتدادهم في المعرفة بغير المحسوس^(١) .

(١) ص ٧٣-٧٤ الفلسفة اليونانية ، مقدمات ومذاهب د . محمد بيصار

تقويم آراء السوفسطائيين

لقد كان لأرائهم أثر كبير في تبديل كثير من مواقف الناس ؛ فخل التسامح في قبول الرأى ونقيضه محل الحقيقة الموضوعية المطلقة وحملوا راية التغيير فهبّت رياح الأفساد في تنافس شديد بل وفي تصادم وتصارع بين القديم بقيمه ومثله وتقاليده وعاداته وبين الجديد بآماله وأفكاره وتطلعاته .

وكانت لهم آراء وضعت البذور لتغيير شامل في الأنظمة الإجتماعية فقد ذهب هيبّياس إلى أن هذه الأنظمة تخالف قوانين الطبيعة إذ تفرض أوضاعاً مضادة لسنن الطبيعة ؛ فالناس متسارون في الطبيعة التي لم تخلق أحداً عبداً ، وإنما ذلك من تحكّكات الناس وإلى مثل ذلك ذهب انتايمنون فالناس سواسية لا فرق بين إغريق وبربرى ولا بين نبيل وعبد .

وإذا كان أمثال هؤلاء قد انتقدوا الواقع ، فإن سوفسطائيين آخرين قد كشفوا النقاب عن هذا الواقع في السياسة فذهب جورجياس وتليذه كاليكاس إلى أن الحق هو القوة أو أن القوة هي الحق ، وأن القوانين تشريعات وضعتها أغلبية من الضعفاء للحيلولة دون تفوق الأقوياء ، وهذه القوانين وضعية وليست طبيعية لأن الطبيعة تقتضى سيادة القوى .

لقد نشأت صلة قوية - بفضل السوفسطائيين - بين الفلسفة وبين المجتمع إذ سخر هؤلاء الفلسفة للخدمة العامة ولم يروا فيها رأى الأولين من نظر مجرد في الوجود ، فقد كان الفكر الفلسفي قبل ظهور السوفسطائيين متجهاً نحو العالم الخارجى مستغرقاً فيه ، ولكن الظروف السياسية والاجتماعية قد حولت مسار الفكر إلى الإهتمام بالإنسان وكان السوفسطائيون هم رواء هذه الحركة ، ولقد اختلفوا عن الفلاسفة السابقين

في الموضوع والمهج والغاية ، فهم قد اتخذوا الإنسان وحضارته موضوعاً لهم بينما شغل الفلاسفة السابقون بالوجود الخارجى واتهمجوا منها تأملياً جديلاً من أجل وضع مبادئ عامة لتفسير الوجود ، أما السوفسطائيون فقد شغلوا بحزنيات الحياة ومن ثم كان منهمجهم واقعياً تجريبياً إن صح هذا التعبير .

وكان هدف الفلسفة نظرى إذ يتحرون البحث في الحقيقة أما غاية السوفسطائيين فعلية إذ يلقنون تلاميذهم ما يعينهم على الحياة .

وإذا كان شيشرون قد وصف سقراط بأنه أنزل الفلسفة من السماء وأودعها المدرس وأدخلها البيوت وجعلها ضرورة لكل بحث في الحياة والأخلاق فإن هذا الوصف يصدق تماماً على السوفسطائيين لأن سقراط يختلف معهم مذهباً ولكنه لا يختلف معهم في موضوع الفلسفة : الإنسان والأخلاق والحياة^(١) .

إننا لا ننكر أنه كان لآراء السوفسطائيين آثار سلبية حيث ألبسوا الحق ثوب الباطل وخلعوا على الباطل رداء الحق وانتشرت موجات من الشك عندما ترددت في ربوع المجتمع عادة بروتاغوراس : الإنسان مقياس الأشياء جميعاً ، وأن الآلهة موجودون بالنسبة لمن يعتقد بذلك وغير موجودون بالنسبة لمن لا يعتقد ذلك ، وأنه لا يعرف عن حقيقة الآلهة شيئاً لغموض الموضوع وقصر الحياة وعندما دُوِّ عباد جورجاس ما من دليل إلا وينهض مقابله دليل ومع هذا كله فلا يستطيع أحد أن ينكر أنه كان لآراء السوفسطائيين آثار إيجابية كذلك فقد عبروا عن روح حضارتهم في عصرهم

(١) أنظر ص ٨٦ وما بعدها بتصرف من الحضادة الإغريقية ج١

دكتور أحمد صبحى .

تماما كفلاسفة عصر التنوير في القرن الثامن عشر . وأفكارهم ليست فلسفة حضارة فحسب بل إنها تعد حركة رائدة في مجالات متعددة ، فهم - وپروتاغوراس على وجه الخصوص - أول من نبه إلى قيمة التربية وأهميتها في إرشاد النشء ، فلقد كن الأثينيون يعتقدون أن الأخلاق ميل طبيعي ولكن بروتاغوراس أكد إمكان ترويض النفس البشرية ونزع نزعات الشر كما يمكن للطبيب علاج أمراض الجسم وأن العقاب يقصد به الردع لا الانتقام .

كذلك يعد السوفسطائيون الرواد الأوئل في علوم اللغة إذ لفتوا النظر إلى أهمية اللغة في الجدل وضرورة تحرى دقة الألفاظ .

وإذا كان جورجياس قد جعل من الخطابة علما فإن بروديكوس قد جعل من المترادفات مبحثا له أهميته حتى أصبح مرجع المتحاورين في دلالات الألفاظ وصحة استعمالها .

وقد حدد السوفسطائيون كذلك بعض موضوعات علوم السياسة والاجتماع والتاريخ وهل الدولة أو المجتمع نظام طبيعي تلقائي أم وضع نحكمي؟ بذلك حددوا المشاكل بصرف النظر عن تقييم ما قدموه من حلول^(١) .

يكفى أن نقول إن هذه الحلول - مهما قيل عن سلبيتها - كانت الحافز وراء ظهور أكبر المدارس الفلسفية في بلاد اليونان وأعنى بها المدرسة السقراطية السكبرى سقراط وتلامذته فإن كثيرا من نظرياتهم لاسيما في الأخلاق والسياسة إنما جاءت ردودا على آراء السوفسطائيين .

(١) ص ٩٠ من الحضارة الإغريقية د. أحمد صبحي مؤسسة الثقافة الجامعية

سقراط (٤٦٩ - ٣٩٩ ق م)

كانت فلسفة سقراط للإنسانية — بحق — هي أول خطوه من خطوات التفكير الفلسفي المنهجى الصحيح عند اليونان كما كانت كذلك حجر أساس لما جاء بعدها من فلسفتى أفلاطون، وأرسطو، ولقد أجمع المؤرخون أو كادوا على أن سقراط فى تاريخ الفكر اليونانى بل والإنسانى كان من القوة بحيث أتبع لإسمه أن يشطر الفلسفة اليونانية، شطرين . ما قبله وما بعده .

ولقد كان سقراط صوره رجل من طراز خاص ، رجل شديد الثقة بنفسه ، يسمو بتفكيره عن السفاسف ولا يأبه للنجاح فى الدنيا ، ويعتقد بأنه مهتد بصوت مقدس ، ومؤمن بأن التفكير الواضح أهم مما تتطلبه الحياة الصحيحة وكانت تنتابه فى كثير من الأحيان موجات من الحماس والجذب الصوفى الحقيقى يحمل نفسه على الصعود به إلى مرتبه من السمو محرمه على غيره من عامة الناس قال الذين يعرفونه إن من عادته أن يقف فى أى مكان ويذهل عن نفسه بغير ماسبب وكان مما يثير الدهشة عند الناس جميعا عدم احتفاله بحرارة أو برودة بجوع أو ظمأ وكانت له سيطره عجيبه على شهوات جسده يقسو عليه ليروضه على طاعة العقل ولقد وجه عنايته للفلسفة ووقف حياته عليها لإيمانه بأن الفلسفة هى رسالته فى الحياة وكان يؤثر الحديث إلى الشباب ويهدف من ذلك إلى إصلاح ما أفسده السوفسطائيون من أمرهم ولكى يبصرهم بالحق والخير ليهمل لبلاده مستقبلا طيبا على أيديهم ومع هذا كله فقد كان فيلسوفنا متواضعا وكان يقول : لست حكما وإنما أنا محب للحكمة بينما كان السوفسطائيون يدعون أنهم كانوا يخرسون المبادئ الهدامة فى نفوس الشباب ، وكثيرا ما كان يردد هذا الرجل أنا أعرف شيئا واحدا وهو أنى لا أعرف شيئا (ولقد كان سقراط يؤمن بأنه يؤدى (٦م — مسيرة الفكر)

رسالة فرضتها عليه الآلهة ، ولقد ذهب أحد مريديه (شريفون) حاجا الى معبد رانعى فسأل الكاهنة : هل بين الرجال من هو أكثر حكمة من سقراط فأجابت لا . . . وعلم سقراط بهذا وأمن بأن الآلهة لا تكذب فأخذ يمتحن كل ما يلقاه وكل من يدعى العلم والحكمة ليرى مدى صحة هذا الحكم الذى حكمت به ال كاهنة عليّة ووصفته به ولكنه تبين له جهلهم وأنهم لا يعلمون من الحكمة شيئا وإنما الظن يملأ عقولهم ولذلك فقد خلس إلى أن مراد الآلهة أنه أحكم الناس وذلك لأنه يعترف بجهله وأما غيره فجاهل يدعى العلم ولقد لقيت فلسفة سقراط ماهى جديدة به من الإقبال والإجلال فالتف حولها شباب أثينا ومريدو الحكمة من أهلها وغيرهم ينهلون من موارد العذبة الشبيهة وأصبح سقراط علما مرموقا جذيرا بالاحترام حينما نازل السوفسطائيين وأخفهمهم وهدم نظريتهم القائلة لاحقيقة لشيء من الأشياء تجمع عليها العقول فأثبت سقراط على رغم السوفسطائيين أن حقائق الأشياء ثابتة وأن المعارف الإنسانية مبنية على أساس حكم موثوق به .

ولقد أحق سلوك سقراط بعض الأيثنين فوشوا به إلى الحاكمين يتهمة أنه ينكر الآلهة ويقول بآله واحد وأنه يفسد بتعاليمه شباب أثينا ولقد حكم عليه بالموت ولما أودع السجن أراد بعض تلاميذه أن ينقذوه من براثن الموت فحسنوا له الهرب وبذلوا مساعدتهم فى ذلك ولكنه أجابهم فى كبرياء الحكماء بأن ليس من الأخلاق أن يفر من قوانين أثينا التى طالما حثه من أعدائه وأعداء وطنه .

منهج سقراط فى البحث :

كان بحث هذا الفيلسوف يقوم على التهمك والتوليد فالتهمك أو السؤال مع تصنع الجهل هو أن يقول سقراط لمن يدعى العلم . أنا لا أعلم عن هذا الموضوع شيئا وأريد أن أعرفه منك ثم يبدأ فى أسئلة وهى مرتبة ترتيبا

منطقيا حتى يظهر له تناقضه في قوله وجمله بالموضوع وغرضه من هذا تخليص النفوس من العلم السوفسطائي الزائف وتهيتها لقبول الحق وذلك على منوال ما عرف بأن (التخليية قبل التحلية) .

أما التولد : فيبنى على استلباط الحقيقة عن طريق توجيه الأسئلة في نسق منطقي وترتيب فكري فيستخرجونها من نفوسهم وماطبعت عليه من معان فطرية وتصل إلى الحقيقة بذلك يعتقد أن النفوس قديمة وأنها نسيت ماعلمته عند اختلاطها بالمادة .

وبما تجدر الإشارة إليه أن سقراط هو أول من استخدم الطريقة الحوارية أو طريقة التهم والتوليد ، فبواسطة التهم يتمسك سقراط من أن يزعم ما في نفس صاحبه من اليقين الذي يعتقد والذي لا أساس له ، وفي هذه الطريقة كان سقراط يدور حول المباحث الفلسفية في هواة وتأن إلى أن يجد مسلكا ينفذ منه إلى نتيجة يريد بها ، فكان هذا الفيلسوف يحول في أنحاء أثينا وفي طرقها مدعيا الجبل وأن شعوره بجمله يدفعه إلى أن يلتمس المعرفة من أهلها فلم يضع سقراط في فلسفته هذه مسألة معينة يتناولها بالبحث والتحليل وإنما كانت المشكلة التي يريد بحثها تأتي عرضا ثم ينهز الفرصة ويتحدث في المشكلة مع صاحبه فيحاور ويناقش ويسأل حتى يتبين لصاحبه خطؤه وما يزال سقراط في حوار هذا حتى ينتهي إلى حقيقة ثابتة لا تتحمل الشك ولا النقد ولا الجدل ومن ثم يصل مع صاحبه إلى مرحلة توليد الأفكار وبعد أن يبين لصاحبه مقدار عجزه عن كشف الحقيقة يأخذ في إلقاء أسئلة أخرى حتى تنكشف بواسطتها الحقيقة النهائية ومن هذه الطريقة نرى أن سقراط كان يولد الأفكار وهذا ما دفعه إلى القول « بأنه كان يولد الأفكار من محاوره كما كانت أمه تولد الجنين من الحوامل » .

والتأمل في الطريقة السقراطية يجد أن المحاور يمر بثلاث مراحل متتابعة :

أولا : مرحلة اليقين الذي لا أساس له من الصحة ، وهي مرحلة يراد بها إظهار جهل الخصم وغروره وإدعائه العلم وقبوله لما يلقى عليه من غير أن يحتكم إلى المنطق السليم أو الفكر المستقيم

ثانيا : مرحلة الشك وفيها تتوالى أسئلة سقراط والإجابة عنها حتى يتردى المتكلم ويقع في حيره لا مخلص منها ويبدو التناقض في عباراته فيأخذه الغضب ويعتبر سقراط ثقیل الظل أشأم الطلعة ، ولكن شيخ الفلاسفة كان يقابل كل كلام من هذا النوع بالصبر الجميل والإبتسامه الهادئة ، ويقود صاحبه إلى صميم الموضوع الذي يدور حوله الجدل ولا يزال آخذا بزمامه حتى يتهلكه الخجل ويشعر أنه تعرض لشيء لا علم له به ولا مجال له فيه ، ويوقن بأنه جاهل مغرور وتشتد رغبته في طلب العلم ومعرفة الحقيقة وحينئذ تبدأ المرحلة الأخيرة

ثالثا : مرحلة اليقين بعد الشك ، وفي هذه المرحلة يقصد فيها البحث من جديد في الموضوع ومعرفة الأمثلة التي توضح الحقيقة وتميزها عن غيرها وملاحظة ما ينشأ من أوجه الشبه وأوجه الخلاف والوصول إلى تعريف منطقي جامع لا يجد الشك إليه سبيلا ، إنها مرحلة تقوم على أساس الإدراك العقلي لا على أساس التصديق الساذج .

هذا وقد علق وسيرجون أدمز ، الإنجليزي على الطريقة السقراطية بمثال تطبيق يشير إليه على سبيل الإيضاح إذ قال :

هب أن سقراط استطاع الرجوع إلى الحياة واستطاع التكلم باللغة

الإنجليزية ثم أخذ كعاداته يغشى الأماكناً العامة ، فصادفه طالب من طلاب العلم يتربض في إحدى المنتزهات العامة وعليه دلائل الزهو والغرور بمعلوماته ومعارفه .

لا يتردد سقراط — عندئذ — في أن يتقدم إلى هذا الطالب فيتلطف له في الحديث ويوجه نظره إلى جمال المنظر وما يرى بين أشجاره وأزهاره من طيور وحشرات حتى إذا أنسى صاحبه به فاجأه بسؤال لا تظهر فيه أمارات التعمد فقال : ما الذى يراد بالحشرة يا صاحبي ؟ فظالما سمعت الناس يذكرون الحشرات ويتكلمون عنها وظالما تآقت نفسى إلى معرفتها معرفة صحيحة ، فيرد عليه هذا الطالب بأن الحشرة حيوان صغير له أجنحة .

فيقول سقراط : لا بد أن الدجاجة حشرة . . . وما يزال الطالب حتى تظهر له معايبة فيتدارك خجأه ، ويحاول أن يجيب إجابة أخرى يظن أنها خالية من النقص ، ولكن سرعان ما يظهر له سقراط خطأه فيرى الطالب قصوره ولا يجد بدا من الاعتراف بجهله ، وأنه لا يعرف الموضوع معرفة صحيحة كما كان يخيل إليه بادية الأمر .

وحينئذ يلقى عليه سقراط أسئلة سديدة تستميله إلى البحث من جديد ويبين له طرق التفكير حتى يصل بنفسه إلى الحقيقة^(١) .

(١) ص ٢٥٠ — ٢٥١ من كتاب التريية للدكتور عبد العزيز عبد المجيد وآخر ج ١ دار المعارف الطبعة الثانية عشرة .

فلسفة سقراط :

أن فلسفة هذا الرجل تكاد تدور حول نظريتين هما : -

نظرية الفضيلة

نظرية المعرفة

نظرية المعرفة :

لعلكم تذكرون أن السوفسطائيين جعلوا الإحساس هو المصدر الوحيد للمعرفة وقالوا تبعاً لذلك أن الشخص هو مقياس الحقيقة لأن المعارف نسبية ولكن سقراط رفض ماذهب إليه السوفسطائيون ورأى أن لكل شيء طبيعة وماهية هي حقيقته يكشفها العقل وراء المحسات الجزئية ويعبر عن هذه الماهية بالحد ورأى أن غاية العلم هو إدراك هذه المعاني الكلية المشتركة .

وقد استعان سقراط على كشف هذه الماهيا الكلية بالاستقراء وتتبع الأفراد للوصول إلى المعنى الكلى العام وكان بذلك أول من طلب الحد الكلى والماهية الكلية ونوصل إلى ذلك بالاستقراء .

وكان جل همه تحديد الألفاظ التي يدور حولها الحديث بخلاف السوفسطائيين الذين كانوا يعولون على الألفاظ المشتركة إذ أنها تعينهم على التوجيه والتضليل .

والاستقراء السقراطى هو عبادة عن تتبع الجزئيات إلى الماهية الكلية والحقيقة العامة وذلك يكون بتجريد الصفات الذاتية المشتركة بين الأفراد من الصفات العرضية الزائلة . وفصل الأمور الذاتية عن العرضية ، وذلك لا يكون إلا بطريق العقل المشترك بين الأفراد فطريق المعرفة عند سقراط

هو طريق العقل بين الأفراد لا الحس. ولذلك فإن أحكام العقل صحيحة يتفق عليها الناس جميعا لأنهم يرون الحقائق بمنظار واحد وهو العقل الذى لا يختلف فى حقيقته عند جميع الأفراد^(١) ومع ذلك فإن سقراط لم يهمل الحواس نهائيا بل جعلها وسيلة تساعد العقل فى إتمام مهمته والعقل كفيل بمعرفة خطأ هذه الحواس لو أخطأت .

وجدير بالذكر أن سقراط كان يهدف من وراء نظريته فى المعرفة أن تكون وسيلة لمقصده الأسمى وهو الأخلاق العملية ذلكم أن سقراط كان يرى أن العلم الحقيقى هو معرفة النفس الإنسانية ولذلك كان شعاره (اعرف نفسك بنفسك) وهذا هو سر بحثه فى الإنسان واهتمامه به بينما لم يبحث طويلا فى الطبيعيات والرياضيات لما شاهده من اختلاف المفكرين قبله وعدم وصولهم إلى غاية معينة من أبحاثهم .

الأخلاق عند سقراط :

لقد قدس سقراط المعرفة حتى قال أن الخير هو الفضيلة والفضيلة هى المعرفة وكأنه جعل المعرفة مقياس الخير (فمن عرف كان خيرا ومن جهل كان شريرا ولقد نقد هذا رأى بعض الفلاسفة حتى لقد جرحه أرسطو فقال مامعاه لقد نسى سقراط أو جهل أن الإنسان ليس عقلا خالصا بل هو مركب من العقل العاطفة والشهوات فربما أنى بالشئ خضوعا لتلك الغرائز والله واثق وهو عالم بأنه شر وربما ترك الخير كذلك وهو عالم بأنه خير

(ص ١٠٠ فى تاريخ الفلسفة اليونانية د . عوض الله حجازى .

ولكن بما لا شك فيه أن نظرية سقراط فيها من الحقيقة شيء كثير وأن أرسطو قد نسي أو جهل أن سقراط إنما يريد المعرفة الكاملة التي متى وصل الإنسان إلى درجتها علا على حكم الغرائز والشهوات ولم تنخدع بصيرته بما في الشر من جلدية خداعه^(١).

ولقد آمن سقراط إذن بأنه يكفي لعمل الفضيلة معرفتها فالفضيلة عنده هي العلم والزيلة هي الجهل ولا يمكن لإنسان أن يعرف الخير ثم يتركه أو يعرف الشر ثم يفعل به وهذا باختصار رأيه في نظرية الفضيلة.

مذهب سقراط فيما بعد الطبيعة :

كان سقراط يعتقد بوجود إله واحد أزلي مالى الكون وهو في العالم كوجود النفس البشرية في الجسم.

ووجود الله ثابت بدليل أن لكل معلول علة فلكل فعل فاعل ولكل فاعل غاية.

والسبب الذى خلق الإنسان هو سبب عاقل وكل شيء في العالم خلق على أحسن تقويم فهو من عمل قوة مدركة تمام الإدراك وكاملة العقل.

(١) ص ١٤ فلسفة الأخلاق الأستاذ / أبو بكر ذكرى .

وتوجد عناية تنظم الكون طبقا لشرع العقل وذلك بإخضاع:
الخاص للعام ويتعاون الأجزاء في العمل الصالح المجموع والنفس هي
جزء من ذلك العقل الكامل كما أن الجسم جزء من المادة وتلك
النفس خالدة :

وبعد فإن فضل سقراط على الفكر البشرى عظيم لأنه وضع حدا
لشدوذ الفلاسفة الطبيعيين والمفالطين وجعل للفلسفة غرضا ساميا وغاية
عظمى وهي إصلاح السلوك للأفراد والجماعة .

أفلاطون

٤٢٧ - ٣٤٧ ق م

ان أفلاطون هو أنبيخ نوابغ الفسك وأول الفلاسفة وأشهر الحكماء وهو أول من أنشأ المدارس الفلسفية العظيمة فكانت الأكاديمية إحدى مدارس أربعة أثرت أعظم الأثر في الحضارة القديمة . وهذه المدارس الأربعة هي الأكاديمية والمشائية والرواقية والأيقورية وقد ظلت مدرسته قائمه في أثينا حيث أنشأها تسعة قرون حتى أغلق الأمبراطور جستنيان أبوابها وطرد فلاسفتها ، ثم استمرت الأفلاطونية مؤثرة في الفسك حتى الوقت الحاضر .

وقد قيل أن الفلسفة نبتت على يديه واكتملت في حياته . وما سائر الكتب بعد ذلك إلا شروح على مؤلفاته وهوامش في أسفل صفحاته (١) .

وقد ولد هذا الفيلسوف الكبير في شهر مايو سنة ٤٢٧ قبل الميلاد وعاش حتى بلغ الثمانين وكان له ولده في جزيره تسمى إيجينا لا تبعد كثيرا عن أثينا وهو من عائلة وحيمة فأبوه أرسطون ينحدر من صلب قودرس آخر ملوك أثينا القدماء وأمه من نسل صولون الحكيم .

تتلذذ على يد سقراط وكان مخلصا له أثيرا عنده ودام على مودته أعواما طويلا ، وكان من النجابه على شيء كبير حتى قال فيه سقراط (كم من أشياء حملني هذا الفتى على الخوض فيها ولم تكن قد خطرت لي من قبل ببال) .

ولقد تلقى أفلاطون تعاليم سقراط زهاء عشرة أعوام وصحبه حتى الموت

(١) ص ٧ أفلاطون دكتور أحمد فؤاد الأهواني دار المعارف بمصر
طبعة ثالثة .

ونقل تعاليمه إلى الأجيال بما لم يتيسر لغيره من مقدرة وكفاية وإخلاص .
ولم يشهد التاريخ فيلسوفاً قبل أفلاطون أنشأ فلسفة جامعة لنواحي الفكر
المنظم الدقيق .

وقد أسس أفلاطون الأكاديمية بجانب بستان البطل أكاديموس بالقرب
من أثينا وكان يلقي على الطلبة تعاليمه ثم في محاورات واستمر في ذلك عشرين
عاماً إلى أن ذهب إلى صقليا ولكن سرعان ما عاد إلى طلبته وأكاديميته
يوصل فيها الدرس والبحث والفكر يقول عنه شيشرون الخطيب الروماني:
أن يمينه لم تترك القلم وفكرة لم يتفك عن التأليف حتى آخر نسمة من
حياته (وما لاشك فيه أن يوغ أفلاطون يعود إلى الأثر العظيم الذي خلفه
فيه أستاذه سقراط ودليل ذلك قول أفلاطون نفسه [شكر الله لأنه خلقني
يونانيا لابربريا ، حراً لاعبدا ، رجلاً لامرأة ، وشكراً له لأنه خلقني في
عهد سقراط]^(١) .

مؤلفاته :

كتب هذا الفيلسوف مؤلفاته على شبه محاورات على لسان شخص
معلوم وبعض تلك المحاورات يتضمن تعاليم سقراط والبعض يتضمن
مذهبه الخاص .

وقد كتب في شتى المعارف ومختلف العلوم ، كتب في الأخلاق السياسية
وفي خلود النفس وفي المنطق وكتب في أصل العالم وفي أصل الإنسان وفي
الحب واللغة وفي الشجاعة والصداقة وما إلى ذلك وله كتب كثيرة ومن
أهمها الجمهورية والقوانين وهو آخر كتبه تأليفاً .

الصفة الهامة لفلسفته :

تمتاز فلسفة أفلاطون بأنها مجهود شديد للتوفيق بين آراء الفلاسفة المتقدمين وعلى الخصوص الأيونيين والآليائيين والفيثاغوريين وقد جعل منها مذهبا مؤسسا على طريقة سقراط المنطقية ومذهبه الخلق .

منهجه في البحث والتأليف :

لقد سلك أفلاطون مسلكا خاصا في التأليف ومنهج منهجا حديدا فيه فتولقاته عبارة عن محاورات تشبه إلى حد كبير القصص التمثيلية ذلكم أن أفلاطون كان يعين فيها المكان والزمان والأشخاص الذين يدور الحوار حولهم ، أنه يسأل ويجيب ثم يناقش على السنة هؤلاء الأشخاص مناقشة علمية ، الغرض منها الوصول إلى الحق ، فهو في حوارده وجدله يطلب الحقيقة العلمية فيما يتعرض له من موضوعات ومسائل ولم يكن يخطر بباله أن يكون جدله ونقاشه من أجل شهوة أو شهرة كما يفعل ذلك السوفسطائيون من قبل .

فلسفته :

نظرية أفلاطون في المعرفة :

لعلكم تذكرون موقف السوفسطائيين من المعرفة وجعلهم الحس هو الطريق الوحيد لها ، كما تذكرون كذلك ما قام به سقراط من توجيه سهام النقد لمذهب السوفسطائيين الحسي في المعرفة وانتصاره للعقل ومعانيه السكلية النابتة .

ولقد رأى أفلاطون أن الشوط الذي قطعه أستاذه سقراط في هذا .

كان بمثابة وضع أقدامنا على مبدأ الطريق وعلى من جاء بعده أن يواصل السير إلى آخر الشوط في هذا الطريق .

لهذا فقد وضع أفلاطون نظريته الجديدة في المعرفة وهو أول فيلسوف بحث مسألة المعرفة لذاتها وأفاض فيها من جميع جهاتها ولقد وجد نفسه بين رأى يرد المعرفة إلى الإحساس ورأى آخر يضع المعرفة الحقة في العقل ويجعل موضوعها الماهية المحددة الضرورية ولقد استقصى أفلاطون أنواع المعرفة فكانت أربعة^(١) .

١ — المعرفة الحسية وموضوعها عوارض الأجسام .

٢ — المعرفة الظنية وموضوعها الأحكام المتعلقة بالمحسوسات من جهة ماهى محسوسة .

٣ — المعرفة الاستدلالية وموضوعها الماهيات الرياضية المتحققة .

٤ — المعرفة العقلية وموضوعها الماهيا المحددة من كل مادة .

وهذه الأربعة مترتبة بعضها فوق بعض تتأوى النفس من الواحد إلى الذى يليه بحركة ضرورية إلى أن تطمئن عند الأخير .

ولكى يبين لنا أفلاطون كيف يتم ذلك للنفس .

يرى أننا إذا تأملنا أنفسنا لوجدنا فيها قوة تغاير الحواس ووظيفتها إدراك الموضوعات المختلفة للحواس وفى مقدورها أن تتركب بعضها مع

(١) ص ٦٩ تاريخ الفلسفة اليونانية يوسف كرم .

بعض في ظاهر الحس وفي وقت واحد ويبرهن أفلاطون على حقيقة هذه القوة بما يلي :

أولا : أنه لا يكفي لقهم مدلول أى لفظ لغوى أن نسمعه بأذاننا وإنما يتخذ الحس فقط كطريق لتنبيه القوة المدركة في النفس لولاها ما فهم معنى هذا اللفظ .

ثانيا : أن العالم والجاهل يشتركان في الإحساس بشيء ما ومع ذلك فالعالم يخبر عن المستقبل ويؤيد الواقع صدق أخباره ، وما ذاك إلا لأن هناك قوة تعلم وقوانين لا تتغير كما تتغير المحسوسات ويصل أفلاطون من هذا إلا أن المعرفة ليست هي الإحساس وإنما هي حكم القوة المدركة في النفس على الإحساس وهذا هو مناط الفرق بين الإنسان والحيوان (١) .

المعرفة الظنية : لا يمكن أن يطمئن الإنسان إلى معرفة تأتي عن طريق الظن ، فإن هذا الظن لا يعدو أن يكون قلقا في النفس يدفعها إلى طلب العلم والمعرفة التي تأتي عن هذا الطريق قد تكون صادقة وقد تكون كاذبة ومن المعروف أن الظن مبنى على التخمين أما العلم فبنى على البرهان .

والمرحلة الثالثة : التي تنتقل النفس إليها إنما تكون في الرياضيات والفلك والموسيقى مثلا ، والفكر في هذه المرحلة لا يحتاج إلى صور الأشياء المحسوسة لتعينه على تأمل هذه المعاني خالصة واتسكون واسطة لتلبيه المعاني الكلية المقابلة لها التي هي في الحقيقة موضوع الفكر الإنساني لهذا يرى أفلاطون أن المعاني الكلية الرياضية لا يأتي العلم اليقيني عن

طريقها حيث لا يمكن البرهنة عليها ولذلك فهي من حيث الرتبة كانت معرفة وسطى بين غموض الظن ووضوح العلم أنها أدنى من الظن لأنها كلية وتعلمها ضرورى لكل إنسان وهى أدنى من العلم لأنها استدلالية .

ويمضى الفكر إلى المرحلة الرابعة والأخيرة من المعرفة وهى المعرفة المبينة على التعقل المحض والتى هى موضوع العلم وغايته .

نظرية المثل

لقد بنى أفلاطون نظريته في المثل على رأى سقراط في المعرفة فقال :
إن الإدراكات الكلية التى يصل إليها العقل كما أثبتها سقراط في محاورته
للسوفسطائيين هى حق لا ريب فيه غير أن سقراط لم يبين لنا ما إذا كانت
هذه الكليات العقلية لها وجود خارجى أو أن وجودها ذهنى فقط . أما أنا
فأقول أن هذه الإدراكات العقلية لها وجود خارجى ولها أسماء لها مسمياتها
في الخارج فكل من المعنى الكلى لإنسان وماء وفرس مثلاً لكل منها مثال
له وجود خارجى غير وجودها الذهنى وغير أفرادها التى توجد محسوسة
أمامنا في الخارج (ما صدقاتها) .

وهذا المثال الخارجى أكمل من أفراده الموجودة في الخارج تحت دائرة
الحس ولشكل شىء كلى في العالم مثال حتى الجمال له مثال في الخارج وحتى
الألوان والطعوم ، وكل مجموعة من المثل لنوع واحد تتدرج تحت مثال عام
لها جميعاً وأسمى منها للبياض مثال وللسواد مثال وكلها تتدرج تحت مثال
اللون وهكذا وفوق هاتيك المثل جمعاً يوجد المثل الأعلى وهو الخير المطلق
ونظرية المثل هى المحور الذى تدور عليه رعى الفلسفة الأفلاطونية وإليكم
هذه النظرية . التى أوردها أفلاطون في الجزء السابع من كتابه الجمهورية
حيث قال :

تصور يا عزيزى جلوكون حاله الطبيعة البشرية بالنسبة للبرقة والجهل
كما سأذكره لك بكهف عميق يدخل النور إليه من فتحة مستطيلة بطول ذلك
الكهف وتمثل أناساً مقيدون فيه منذ الطفولة بكيفية لا يستطيعون معها
التحرك أو الالتفات إلى وراء ، بل يبصرون فقط ما يكون أمامهم .
ووراءهم ار منقده فالأشياء التى تمر وراء أولئك الأسرى تقع ظلها أمامهم

فيظنونها حقائق وهي ليست كذلك فإذا حل قيد أحد الأسرى وأجبر على الالتفات خلفه ، ألا يخطف بصره تلك النار فلا يميز في بدء أمره الأشياء التي لم ير إلا ظلالها ، فإذا يكون جوابه في تلك البرهة لمن يقول له أن ما رآه سابقا ليس إلا ظلا للشيء الحقيقي الذي يراه الآن .

وإذا اقتيد خارج الكهف إلى الفضاء حيث يستطيع نور الشمس وحيث تمر أمامه حقائق الأشياء وليس أشباحها ألا يقتضى له زمن طويل ليميز بين الحقيقة والخيال ويدرك كفه الشيء ويعلم أن النور يعكس الظلال .

هكذا حال الإنسان من يوم ولادته يتدرج في الرقي العقلي وكذلك المثال ليس مجرد إدراك عقلي بل هو حقيقة واقعية مطلقة ومستقلة عن الأشياء المتمثلة لنا وهو الصورة التي تحتذى الأشياء أشكالها منها ويتصورها العقل كذلك .

فالدائرة مثلا توجد بذاتها قبل أن نرسم في الحيز وقبل أن يضع المهندس لها تزييفا أو حدا ، كذلك حال كل الطبائع الحسية والسكانات الحية والصفات والعلاقات الأدبية فلكل منها مثال مشخص في العالم العقلي سابقا لما هو مشخص في العالم المادى .

وعلى رأى أفلاطون أن المثل مبدأ المعرفة والوجود ولها صفتان جوهريتان :

الأولى : أنها شاملة لكل الموجودات التي من جنس واحد .

الثانية : جوهرية أى موجودة بذاتها وهي أتم وأكمل من الموجودات المتشكلة على شاكلتها .

بيد أن تلك المثل ليست أجنبية عن بعضها البعض إنما هي منظمة بحسب درجة كمالها وفي أولها مثال الخير .

الجانب الإلهي في فلسفة أفلاطون

أن الله عند أفلاطون هو مثال الخير وهو حى حقيقى مدرك وله مظاهر ثلاثة :

أولاً : هو الخير أو الواحد مصدر الصلاح والحقيقة وغاية كل شيء .

ثانياً : هو العقل الأسمى (لوجوس) مركز المثل حيث تبقى فيه إلى الأبد فهو العالم المثالى ، وما العالم الحسى إلا صورة غير كاملة له .

ثالثاً : الله روح هذا العالم ، هو الفاعل صانع المادة ومحركها طبقاً لنماذج المثل .

وقد أثبت وجوده بدليل المحرك الأول والعقل الغائبة أو بعبادة أخرى دليل الحركة ودليل النظام .

فإن ما يبدو فى هذا العالم على وجه إجمالى وفى جزئياته المختلفة على وجه تفصيلى يستحيل أن يصدر اتفاقاً وبدون علة عاقلة مدبرة تتوخى خيره وترتب له من الأسباب ما يكفل هذا الخير عن قصد وفكر وإرادة .

المادة :

أما المادة فهى أيضاً - عند أفلاطون - أزلية الوجود ، كان كل شيء فيها منذ البدء مختلطاً مضطرباً ، وقد أراد صلاح الله إن كل شيء يكون على شبهه بقدر الإمكان ، فـكون العالم طبقاً للمثل التى اختلطت على نوع ما بالمادة العديمة الشكل ، ولكن لما كانت هذه المادة غير كاملة فقد بقيت فيها آثار نقص العالم المادى وميول الخلائق الخيره والشريره

فإنه إذن هو الخير والعقل والروح ، خالق العالم بصلاحه لأن من كان صالحا لا يعمل إلا صالحا ثم نظمته بعنايته بحسب القوانين العامة للوجود .

والى ذلك توجد نقطة غامضة في فلسفة أفلاطون في هذا المجال وهى كيف خلق الله العالم ، فإذا ما كانت المثل هى دون غيرها الواقع ، فما حقيقة الأشياء المحسوسة ؟

قال أفلاطون في كتابه تيماسى ، يوجد عنصر أزل ملازم لله وهذا العنصر هو المادة . والكون نشأ من مشاركة المادة للمثل بنوع الانكسار كما تتولد الألوان من انكسار الضوء .

مذهب أفلاطون في النفس

يرى أفلاطون أن النفس البشرية قوة تتحرك بذاتها قد اتحدت بالله قبل أن تظهر في العالم الحسى ثم تسفلت بحلوها في المادة وصارت على شكل جسم ناسيه وجودها السابق لسكى تكفر عن آثام ارتكبتها في حياة ماضية وهى واحدة أبدية لا تتغير . وللنفس - عنده - ثلاث قوى :

١ - النفس العاقلة ومقرها الرأس . .

٢ - النفس الفضية ومركزها القلب .

٣ - النفس الشهوانية ومقرها البطن .^(١)

فالقوة الأخيرة تلمش في النفس من اتحادها بالجسم وهى أساس الرأى أى المعرفة التبعية للأشياء الحسية وأساس المحبة الأرضية التى تربط النفس بالمتاع الدنيوى الظاهرى ، أما العقل فهو مبدأ المعرفة والمحبة الحقيقية ويكون مستكناً في النفس ثم يستيقظ ويتنبه تدريجياً حتى يتمالك ذاته ، والنظر إلى ما تتضمنه الأشياء المحسوسة من الحقيقة والكمال تبعث فيه الشوق إلى تذكر المثل التى شاهدها سابقاً فالعقل تذكّر .

أما الشجاعة فتوجد بين العقل والإحساس وتتأثر بأفعالها غير أن العقل يطالب الإحساس ويستميل القوة المذكورة إليه ، ويمكن تشبيه الشجاعة بالقوة الإرادية لو كانت حرة ، بيد أن أفلاطون يذهب كسقراط

(١) هذه القوى نفسها يستخرج أفلاطون منها تقسيم المجتمع المثالى كما صورته في جمهوريته .

مذهب (الجبر العقلي) فالإنسان يعمل بالضرورة كما يفكر وكل غلط خطأ)
ولا يخطئ الإنسان إلا لجهله فليس هو شرير بطبعه .

خلود النفس : يرى أفلاطون أن النفس لا تموت لأنها خالدة كالمثل
ذاتها لأن الحياة يليها الموت وبعد الموت لا بد أن تكون هناك حياة
فالأضداد تتعاقب ، والنفس عند كل إنسان تطمح إلى ما هو أرفع من العالم
الأرض ، فلا بد أن يكون هناك ما هو أسمى من الوجود الحسى أى عالم المثل
الخالد ، وبما أن النفس تطمح إلى الخلود فلا شك هي خالدة .

لاشئ من لاشئ وبما أن النفس تفكر في خلود عالم المثل فلا بد أن
تكون النفس قد ولدت في عالم المثل الخالد وعادت فهبطت فخلود النفس
ثابت لأن الإنسان يدرك الحقيقة بنفسه التى تتذكر ، فالمعرفة بالنسبة إلى
إلى أفلاطون تذكيرية وليست اكتسابا ، ثم ما يثبت خلود النفس أيضا هو
أنها بسيطة في تركيبها والبسيط خالد لا يفسد ككل ما في عالم المثل وأنها
تشتاق إلى السعادة والسعادة لا تتحقق في عالم الحسى فلا بد أن تكتمل
أو تنال في حياة أخرى ولأن النفس تتحرك بذاتية لأنها إلهية فلا تفسد
خلاصة القول أن أدلة خلود النفس عند أفلاطون هي :

- ١ - تعاقب الأضداد يثبت بأن بعد الموت حياة لأنها الحياة تليها موت .
- ٢ - النفس تدرك المثل بما يثبت أنها كانت فوق وتعرف أن هناك
ما هو أسمى من عالم الحسى وبالتالي فهي خالده .
- ٣ - المعرفة تذكيرية فالنفس إذن تتذكر المرحلة التى كانت فيها في السماء
وهذا دليل على وجود النفس قبل اتصالها بالبدن .
- ٤ - النفس مبدأ بسيط والبسيط لا يفسد ، أما المركب فهو
القابل للفساد .

٥ - يتوقف الإنسان إلى السعادة وهي لا تتحقق في عالم الحسن بل في عالم المثل الخالد .

٦ - عالم الحسى لا يعاقب الشرير ولا يكافئ الخير ، فلا بد أن يكون هناك عالم آخر يقوم بهذا الدور .

٧ - النفس متحركة أزلية وإلهية إذن فهي خالدة . وأدلة روحانية النفس هذه جعلت أفلاطون يؤمن بالتناسخ ويقول إن النفس تعود أكثر من مرة في أكثر من جسد حتى تحكم القوة العقلية بالشهوة والغضب ، فيستحق الإنسان الذى تبقى منه النفس أن تعود نفسه إلى عالم المثل الخالد .

إن مهمة النفس في العالم الأرضى أن تتخلص من المادة وذلك إن لم يتم لها بحياة أرضية واحدة تعود أكثر من مرة في أكثر من بدن ، وتتفاوت مستوى حياتها بحسب مستوى خلاصها من المادة، حتى إذا ما أصبحت بريئة خلدت في عالم المثل ، أما إذا أثبتت تأصلها بالشر فتتخلد في جحيم لا خلاص منه^(١).

مذهب الخلق :

اتفق أفلاطون مع سقراط في مزج الفضيلة بالمعرفة وتوحيدها بيد أن الفضيلة تكون في معرفة الخير أى في التشبه بالله ، ولما كان الله هو الوحدة المنظمة والمرتبة لجواهر الأشياء ، فالتشبه به هو تنظيم قوى النفس المختلفة وترقيتها إلى ذروه الكمال .

(١) ص ٢٨ - ٢٩ الفلاسفة العربية عبر التاريخ ، وانظر تاريخ الفلسفة العربية ص ٢٥ جميل صليبا .

ويقابل كل جزء من أجزاء النفس فضيلة فالاعتدال فضيلة النفس الشهوية ، والشجاعة فضيلة النفس الفضوية والحكمة فضيلة النفس العاقلة ثم يحدث عن هذه الفضائل الثلاثة باعتدالها ونسبها بعضها إلى بعض فضيلة أخرى تكمل ويتم لها تلك الفضائل وهي العدالة ويجب أن تخضع كل قوة من هذه القوى إلى التي أعلى منها والسعادة والفضيلة لا تنفصلان فالذي يتعد عن النظام ينبغي أن يعود إليه ، والأفضل تحمل الظلم ولا يجب مقابلة الظلم بمثله ويجب على المجرم أن يسعى في التكفير عن ذنبه ولا يهرب منه والرجل الفاضل يجب الخير بجميع مظاهره .

مذهبه في السياسة :

يرى أفلاطون أن السياسة ما هي إلا تطبيق عملي للأخلاق بمعنى أن الغرض منها الوصول بالناس إلى الفضيلة والسعادة وتنحصر مهمة الحكومة في تقرير الفضيلة فالفرد لا يوجد إلا للدولة كوجود العضو في الجسم .

والدولة أشبه بالإنسان لها ثلاث قوى تنطبق على طبقات الناس المكونة للأمة .

فتنتمي للقوة الشهوية طبقة الفلاحين والعمال وكل ذي حرفة مادية ، وتنتمي للقوة الفضوية طبقة المحاربين الذين يدافعون عن الوطن ، أما القوة المدركة العاقلة فيتنتمي إليها الحكام وهي صفة هؤلاء الحكام ، كما أن الشجاعة صفة الطبقة الثانية والاعتدال تتصف به الفئة الأولى وينبغي للفريق الأدنى الخضوع للفريق الأعلى منه فتسود العدالة وتستقيم أمور الدولة وتستقر أحوال الأمة ويجب إلغاء حق

المليك الفردى والعائلة فتكون النساء والمقتنيات مشاعة بين الجميع وتنولى الحكومة توزيع الاموال وتربية الأولاد - لأنهم ليسوا أبناء هذا أو ذاك من الناس بل هم أبناء الدولة وتنبج فى التربية الميل العزيزى ، وأذكياؤهم يتعلمون الحكم ليكونوا فيما بعد حكاما ويشعر أفلاطون بصعوبة تطبيق هذا النظام فيجب فى الجمهورية على من سألته عن إمكان تكوين دولة على هذا النحو ، بأن البحث عن النظام الكامل شىء وإمكان تطبيق هذا النظام شىء آخر .

أرسطو

ولد هذا الفيلسوف على الأرجح عام ٣٨٤ قبل الميلاد في ستاجيرا من أعمال تراقيا وكان أبوه قد ورث منصب طبيب الأسرة لملك مقدونيا وقد ذهب أرسطو إلى أثينا حيث أصبح تلميذا لأفلاطون ولبث في الأكاديمية ما يقرب من عشرين عاما ثم أصبح مرييا للإسكندر الذي كان عمره إذ ذاك ثلاثة عشر عاما ولبث في ذلك المنصب حتى بلغ الإسكندر السادسة عشر من عمره ، وأعلن أبوه أنه قد بلغ رشده وعين وصيا على العرش أثناء غياب فيليب وقد توجه أرسطو إلى بلده أسوس من أعمال طرواده حيث أسس فرعا للأكاديمية وقد ظل أرسطو يعلم في هذا المكان ثلاث سنوات وقد ظلت هذه المدرسة قائمه مدة طويلة وتعاقب عليها زعماء كثيرون ولكن حظها في البقاء كان أقل من حظ الأكاديمية^(١) وكان أرسطو يلقي دروسه على تلاميذه وهو ماشى ولذا أطلق على هؤلاء لقب المشائين .

مؤلفاته :

تعتبر مؤلفات أرسطو كدائرة معارف تتناول جميع العلوم البشرية التي كانت معروفة في الجيل الرابع قبل الميلاد فوضع لكل علم كتابا خاصا ماعدا العلوم ، وتنقسم هذه المؤلفات إلى ثلاثة أقسام :

- ١ — العلوم النظرية أو العلية ومن مؤلفاته فيها : كتاب السماء والطبيعة وتاريخ الحيوان وكتاب النفس ثم كتاب الفلسفة الأولى أو ما وراء المادة الخ
- ٢ — العلوم العملية أو الأدبية ومن كتبه فيها الأخلاق والتدبير المنزلى والسياسة المدنية الخ .

(١) ص ١٥ تاريخ الفكر الفلسفي (أرسطو) ج ٢ د. محمد علي أبو ريان .

٣ — العلوم العقلية والشعرية ومن مؤلفاته في هذا المجال الشعر ، كتب المنطق (أرجاتون) وهي تتضمن فاطيغوراس (أى - المقولات) وبارمينياس (أو العبارة) وأنا لطيق (أى القياس) وأنا لطيق الثانية (أو البرهان) الخ .

منطق أرسطو :

إن المنطق كقانون للفكر منظم لعملياته ، وكميزان للبحث العقلي ضابط لصحيحة من فاسده ، هو وحده الذى يصلح فى نظر فيلسوفنا لأن يكون آلة ارتباط بين عالمى الحس والعقل وبه وحده كذلك ترتبط كليات هذا الوجود بجزئياته ، وكذلك كلياته وجزئياته بعضها ببعض ومن هنا كانت عناية أرسطو بالمنطق عناية كبيرة فكل ما هو موجود فى كتب المنطق العربية تقريباً هو منطق أرسطو .

ولقد قسم الغويون فى العصور الحديثة المنطق إلى قسمين منطق الصورة ومنطق المادة وقد عنى أرسطو بأولهما فقط وأما ثانيهما فلم يبحث إلا فى العصور الحديثة ، وبعد أرسطو مؤسس علم المنطق وواضع قواعده وقوانينه عالم يدع مجالا لمن أتى بعده لنقضها أو لإضافة شئ عليها ومن هنا فقد سُمى أرسطو بالمعلم الأول لأنه أول معلم لعلم المنطق ولم يكن قبله علما^(١) والحقيقة أن منطق أرسطو هو الذى خلد ذكره على مر التاريخ .

(١) ص ٢٢٩ قصة الفلسفة اليونانية أحمد أمين . .

مذهبه فيما بعد الطبيعة

يرى أرسطو أن غرض الفلسفة الأولى العلم بالموجودات بكم هي موجودة، والموجود الذى تدلنا عليه التجربة قابل للتغير أى التحول من القوة إلى الفعل الذى يصير فيه الحركة والحركة تستلزم محركا ولذلك تكون الأصول التى تفسر معنى تحول الموجودات (مادة) أى الأساس الغير المحدود الذى تصنع فيه الموجودات . ثم (الصورة) التى تتشكل بها الموجودات وبها تتباين وتميز عن بعضها (والعلة الفاعلة) التى تحول المادة من القوة إلى الفعل ، ثم (العلة الفاتية) التى يقصدها الفاعل عند تشكيلة المادة بالصورة التى شكلها بها .

مثال ذلك :

تمثال من نحاس فادته النحاس ، وصورته النحاس المتمثل ، وصانعه هو العلة الفاعله ، والشهرة أو المكسب غايته من عمله .

والعالم الحسى يتركب من مادة وصورة والعلاقة بينهما علاقة قوة بفعل، وهذان الأساسان يسيران كل تغير فهما أزليان ولا يمكن لواحد منهما أن يوجد . نير الآخر ، بل يتلازمان ويتجاذبان . ويتمان بعضهما البعض ، وبالتحادهما يصير الموجود هو ماهو متميزا عن غيره ، وليست المادة عدما بل هى الوجود فى حالة القوة وتميز بالصورة ، فكتله النحاس تمثال بالقوة والتمثال : كتلة النحاس تشكلت بالفعل تمثالا فإذا تحول القوة إلى الفعل هو التغير أو الحركة والحركة نقطة الاتصال بين المادة والصورة .

ومذهب المشائين يرجع إلى ثلاثة أصول :-

القوة أو القدرة والحركة والفعل .

أما الموجود الأعظم فهو غير خاضع لهذا القانون التركيبي فهو صورة مجردة بدون ماده لأن المادة ليست كاملة بذاتها ، بينما أن الموجود الأعظم صورة مجردة وفعل مجرد أى غير محتاط بالانفعال ولا بالتحديد واقده أصاب أرسطو القول من أن الفعل يسبق القوة ويسبب وجودها والشئ المقدر لا يمكن تحوله من القوة إلى الفعل إلا بواسطة واجب الوجود ، فالناقص لا يمكنه أن يكون موجدا للتام بل هذا مصدر ذاك .

أما الحركة الطبيعية فهي أبدية ويشترط لكل متحرك محرك يتحرك بمحرك آخر حتى ينتهى إلى محرك لا يتحرك بآخر فهو جوهر وفعل معا .

فهذا المحرك الثابت هو الله مصدر الحركة الأبدية التى تتحرك بعلة غائية أى بطريق الجذب نحو العقل الأعظم والشوق إليه كما يستميلنا الخير ويستهوينا الشئ الجميل بدون دخل لهما فى ذلك .

وعلى هذا المثال ينجذب عالمى الأرواح والأجسام نحو الله بدافع ذاتى .

فأرسطو لا يعترف بالعناية الإلهية كأفلاطون إلا أنه أثبتنى مثله فكلاهما يقول بالله والمادة منذ الأزل والله على رأيها لم يخلق بل نظمها فقط والله جوهر روحانى يتجلى فيه الفعل والحياة بأتم مظاهرها ومنمتع أبدا بالسعادة الكاملة ولأنه منهمك فى مشاهدة ذاته فإنه لا يلتفت إلى العالم وأرسطو بهذا رأى يتصور الإله منطويا على نفسه ومقصورا على برجه العاجى ، غير عالم بشئ فى هذا الكون ولا مريدا لما يجرى فيه من أحداث فهو بهذا ينقى التدبير الإلهى للعالم عن الله ونحب أن نلفت أنظاركم

إلى أن بحث أرسطو فيما بعد الطبيعة نشأ من تحليله لنظرية أستاذه أفلاطون في (المثل) وبيان ما فيها من أخطاء والرد عليها ومن هذه الردود .

١ - أن نظرية المثل الأفلاطونية لا توضح مشكلة كيف نشأ هذا العالم ؟ مع أن هذه أهم مسألة في نظر الفلسفة فإذا سلطنا بأن هناك مثالا للبياض مثلا فكيف نشأت عنه الأشياء البيضاء ؟ لا يمكننا أن نفهم هذا من كلام أفلاطون ، ولا يمكننا أن نفهم العلاقة بين المثل وأشياءه .

يقول : أن هذه الأشياء صورة للمثل ، وأن المثل (يشاركها الوجود) ولكن هذه العبارة - في رأى أرسطو - عبادة شعرية لا توضح العلاقة ولا تبين أساس الوجود .

٢ - يمتنع قيام مثل للحواهر المحسوسة فإن المادة جزء منها ولا يوجد الإنسان مثلا إلا في لحم وعظم ، فإذا فرضنا المثل مفارقة كانت معارضة لطبيعة الأشياء التي هي مثل لها ، وإذا فرضناها متحققة في مادة صارت متشخصة جزئية ، وفاتنا المقصود منها وهو أن تكون مجردة ضرورية .

٣ - المثل على رأى أفلاطون روح الأشياء ، وروح الأشياء يجب أن يكون فيها لا خارجا عنها ، ولكن أفلاطون فصل المثل عن الأشياء وجعلها عالما مستقلا ، وجعل لكل مثال وجودا مستقلا .

المعرفة عند أرسطو

يقرر أرسطو أن الحواس الخمس هي نافذة الجسم المفتوحة على العالم الخارجى ، فحاسة الذوق تدرك بالإتصال طعم الأشياء وحاسة الشم تدرك ولوعن بعد روائح الأشياء ، وحاسة اللمس تميز الحرارة والبرودة والرطوبة

واليبوسة وهى فى كل أنحاء الجسم ، وحاسة السمع تدرك ولو عن بعد الأصوات ، وحاسة البصر تدرك المرئى ولو من بعد أيضا .

إلى جانب ذلك يملك الإنسان إدراكا باطنيا يحاول به أن يحرب من الصورة المادية مابقى فى ذاكرته لذلك تصبح معرفته تجريدية ذهنية تحفظ جواهر الأشياء بعد أن تنتزع منها صفاتها المحدودة ، فمثلا الألوان يدركها الإنسان ك مفهوم مجرد بعد أن يدرك الألوان حسيًا بحاسة البصر .

ثم يقرر أرسطو أن المعرفة تذكيرية لإرادية لاحدية كما قال أفلاطون ، بمعنى أن الإنسان يريد أن يعرف ولا يتذكر دون مجهود وهذه الإرادة تجعل الإنسان يستدعى أفكاره بصور متشابهة أو مترابطة وهذا ما نعرفه اليوم باسم تداعى الأفكار .

والعقل البشرى - فى رأى أرسطو - هو عقل بالقوة يولد كصفحة بيضاء لاشئ عليها ثم بواسطة التجريد يبدأ الإنسان يخط هذه الصفحة بالمعرفة ، والمعرفة هذه عامة لاجزئية ومعنى أن معرفة الإنسان تنطلق من المجرد إلى الحسى لا العكس ، مثلا يقول أرسطو : إننا بعقلنا لا نرى أفلاطون . مثلا الذى هو إنسان بل نرى الإنسان الذى هو فى أفلاطون فلا وجود للمعقولات إلا فى الذهن عكس ما قيل فى نظرية المثل .

ولكن كيف تنتقل المعقولات لتصبح بالفعل بعد أن كانت بالقوة ؟ يقرر أرسطو أن ذلك يتم عن طريق العقل الفعال وهو عقل بالجوهر لا يدخله جسد ، هو عقل جميع الأنفس البشرية يتصل بعقولنا الفردية ويعاملنا كما يعامل النور الأشياء التى لولاه لا تراها ، كذلك العقل الفعال عقل الأرض لولاه لا وجود لعقولنا الفرد إلا بالقوة ، هو وحده يحولنا إلى عقول فردية بالفعل تدرك كل المعقولات حتى إذا ماضعف العقل عند

الشيخوخة فهذا لايعنى أن العقل جسد بل مرد ذلك إلى كون القوى الحيوانية المدركة في الحواس قد ضعفت . وبالتالي صار على العقل أن يتحمل صعوبة المهمة لأن نوافته على المعرفة أى الآلات والحواس لم تعد قادرة . وقوية كما كان سابقاً^(١) هذا هو رأى أرسطو في المعرفة وهذا هو حديثه عن العقل الفعال ولست أدري ما الذى جعل أرسطو يرتاد المجهول ويتحدث عن هذا العقل الفعال ؟

إن أرسطو لم يخبرنا عن أوصاف هذا العقل وكيف لا يتخالطه الجسم ويعمل بواسطة الآلات الجسدية ؟

من أين أتى هذا العقل الفعال ؟ وكيف يبرر أرسطو هذا التناقض في قوله ، إن هذا العقل لا يتحد بالبدن مع أنه لا وجود للنفس - في رأيه - إلا مع البدن ، فأين كان هذا العقل عند حدوث النفس ؟ وأين توجد النفس دون جسد ؟

هذه الفكرة جعلت الشارحين فيما بعد يختلفون ويفسرون أرسطو عده تفسيرات .

منهم من اعتبر العقل الفعال هو الله .

وآخرون ظنوه من عقول نظريه الفيض .

وغيرهم اعتبروه العقل العام .

أما ماقرده أرسطو في فكرة القوة والفعل فهذا وحده يضمن لأرسطو أن نعجب به وأن نشئ عليه وعلى منهجه الفلسفى العميق .

(١) الفلسفة العربية غير التاريخ ص ٥٣

مذهبه في الأخلاق :

يرى أرسطو أن الإنسان يحتاج إلى جماعة ليعيش في ظلها ذلكم أن الإنسان عنده مدنى بالطبع ومن هنا كانت الحاجة إلى الأخلاق وذلك لتنظيم علاقة الفرد بالفرد ثم بالمجتمع كي يعيش الجميع في الخير الأعظم الذى يراه أرسطو غاية الحياة .

ولكن ماهو هذا الخير الأعظم ؟ هل هو السعادة ؟ ولكن ماهى السعادة ؟ .

لقد اختلف الناس في تحديدها ، بعضهم يراها فى اللذة وبعضهم يقول بأنها الحكمة وبعضهم ومنهم أرسطو يحصرها فى الفضيلة وأرسطو ينفرد عن تقديمه بهم خاص للفضيلة ، فهو يرفض الفضيلة الخزينة العابسة المحرومة من طيبات الحياة تقنع بالعقليات المجردة وتطرح حاجات الجسم وتميت الميول والعواطف .

وهو يقرر أنه وإن كانت الفضيلة المجردة هى الخير الأعلى والخير العام فإن الخيرات الدنيوية الخاصة جديرة أن تكون لها كمالا على كمال ، وأن حصول الفيلسوف الفاضل على الصحة والثراء والجمال والأسرة الشريفة والتقدير والإجلال الجدير بمقامه كل ذلك يزيد فى فضيلته ويكملها^(١) .

ويرى أرسطو الفضيلة بأنها (وسط بين طرفين كلاهما رذيلة) فالكرم الذى هو فضيلة وسط بين الإسراف والتقتير وكلاهما رذيلة ، والشجاعة بين الجبن والتهور وكلاهما رذيلة ، والعدل وسط بين الظلم والانظلام وكلاهما رذيلة ، وبالجمله فإن الفضيلة هى الماران على عمل الخير

(١) ص ١٧ - ١٨ فلسفة الأخلاق : الأستاذ أبو بكر ذكرى .

وتكون في اختيار أواسط الأمور ومقياس السلوك عنده كذلك هو التزام الوسط في كل شيء .

والعائلة لازمة للجنس البشرى وضرورية لسكبان المجتمع وهو بهذا الرأي يخالف أفلاطون الذي يفكك الأسرة لمصلحة المجتمع .

مذهبه السياسى :

يرى أرسطو أن الإنسان حيوان اجتماعى فهو مدنى بالطبع كما سبق والغرض من السياسة تكمن عنده في خير الدولة التى لا بد أن تقوم على مبدأ الحرية والمساواة .

ووظيفة الحكومة كما يراها أرسطو إنما تقوم على تقرير الفضيلة وإقامة العدل بين الناس فيتساوون في الحقوق والواجبات ولا يمتاز الواحد عن الآخر إلا بالكفاءة .

وخير شكل للحكومة - في رأيه - أن تكون جمهورية لأنها تضمن النظام والأمن والحرية .

وبعد فهذه قطرات من بحر فلسفة أرسطو وسطور من تراثه الفكري المتراعى الأراف الواسع الغور ، البعيد المدى .

فإن أرسطو تعتبر - بحق - أكبر وأعظم الفلاسفة اليونانيين قاطبة ذلك بأنه لم يوسع قط من مدلول كلمة فلسفة حتى أصبحت تحتوى عنده كل ضروب وأشكال المعرفة الإنسانية ، بل أن أعماله الفلسفية تعتبر بمثابة موسوعة فلسفية لخصت لنا كل ثقافة وفلسفة عصره . فلقد عالج أرسطو في فلسفته موضوعات متعددة ومتنوعة فتطرق إلى دراسة الله ووجوده والنفس الإنسانية وكذلك الطبيعة والمجتمع ، ولم يهمل السياسة والشعر

والبلاغة والمسرح . ولعل أهم جوانب فلسفة أرسطو قاطعة هو المنطق على أساس أنه المنهج الذى كانت تقوم عليه كل الثقافة اليونانية ، وقد صاغه أرسطو الصياغة العلمية التى بدت حتى فى العصور الحديثة — كما يقول كانت الفيلسوف الألمانى وكأنها هى الصياغة الأخيرة النهائية^(١) .

وقد رتب أرسطو كتبه فى المنطق بحيث تطابق عمل العقل فى تدرجه من البسيط إلى المركب وبحيث يكون كل منها كالمقدمة لما يليه ، فبدأها بكتاب المقولات المسمى « قاطيغورياس » وجعل البحث فيه عن الأجناس العالية للموجودات فحصرها فى عشر مقولات هى .

الجوهر - الكم - الكيف - الين - المتى - الوضع - الإضافة - الملك - الفعل - الإنفعال . .

ولما كانت هذه المقولات التسع ماعدا « الجوهر » هى صفات له يمكن أن تقع محمولات عليه فقد جعل كتابه « المقولات » مقدمة لكتاب العبارة المسمى « بارى أرميتاس » الذى يعالج فيه القضايا من جهاتها المختلفة وما يتعلق بها من أحكام مثل العكس والتناقض .

ولما كانت القضية تقع مقدمة للقياس فقد جعل هذا الكتاب مقدمة لكتابه « التحليلات الأولى » المسمى « أنا لو طبقا الأولى » الذى يبحث فيه عن القياس من حيث الصورة التى يجب أن يكون عليها ومن حيث وجوب اشتماله على الحدود الثلاثة والشروط التى يجب توافرها فى كل شكل من أشكال القياس لإطراد الإنتاج .

ولقد كان المعلم الأول يعتز باستدلاله القياسى ويعتبره أرقى ما وصل

(١) ص ١١٤ مدخل الفلسفة دكتور/ حسن عبد الحميد .

إليه العقل الإنساني في التفكير ، وكان له مكانة عظيمة طيلة العصور الوسطى مسيحية وإسلامية حيث كان يستخدم في دعم القضايا الديلية واللاهوتية إلى أن استقل كعلم عقلي في القرنين الثالث عشر والرابع عشر ، كما اعتمدت عليه فلسفة بعض المتأخرين أمثال « كانت » و « لينتز » و « هاملان » .

والحق - كما قلنا سابقا - أن منطق أرسطو قد خلد اسمه أكثر مما خلدته فلسفته فإنه كان موضع إعجاب المفكرين في كل العصور ، وقد تركه أرسطو علما كاملا مشتملا على جميع صور الفكر بحيث لم يترك لمن جاء بعده مجالا لتعديل أو زيادة أو تجميع فهو كما يقول كانت :

« سلسلة منظمة من التفكير السليم »

هذا وقد الحق العرب فيما بعد بمنطق أرسطو عناصر جديدة استوحوها من باقى كتاباته فأضافوا الخطابة والشعر وصار منطق أرسطو يضيف لنفسه الجدل الخطابي والشعرى الذى يقنع بسحر الأسلوب والخيال والعاطفة^(١) .

(١) أنظر ص ٤٥ من الفلسفة العربية عبر التاريخ و ص ١٠ من المنطق الحديث للدكتور الهرايس و ص ١٥ من المنطق الحديث ومتاهج البحث للدكتور قاسم دار المعارف .

المقارنة بين أفلاطون وأرسطو

يحاول كثير من المؤرخين أن يقابلوا بين فلسفة أفلاطون وفلسفة أرسطو أو بين التلميذ وأستاذه ، فالبعض يوفق بين الفلسفتين والبعض الآخر يفرق بينهما وكأنهما على طرفي نقيض يبالغون في نظرة أفلاطون المثالية وفي نظرة أرسطو الواقعية وسوف نضع بين أيديكم هنا ما اتفق عليه الفيلسوفان وما اختلفا فيه .

١ - اختلف الاثنان في طريقتيهما فأفلاطون شاعر بقدر ما هو فيلسوف يجب المجاز والرموز ويكتب بشكل اختراعى وعلى نمط محاورات لا يظهر فيها رأيه إلا بعد أخذ ورد وطريقته استقرائية أما أرسطو فكتابه منظمه وآراؤه متعادلة وطريقته الملاحظة والبرهان الدقيق ولغته موجزة مع اختصار في التعبير .

٢ - اتبع الاثنان مبدأ أستاذهما سقراط من أن غرض المعرفة (العموم) وليس (الخصوص) المتغير ، وجوهر الوجود على رأى أولهما المثال وعلى رأى الثانى الصورة الظاهرة .

فالمثل الأفلاطونية والصور المشائية لها مصدر واحد بيد أن أفلاطون يفصل الخاص عن العام ويرى في هذا الأخير الحقيقة الواقعة ، أما أرسطو فبدوره يصل العام بالخاص والفرد المكون منهما هو الواقع ويفنى على ذلك أن الحواس وبالتالي الامتحان والتجربة لا دخل لهما في المعرفة - على رأى أفلاطون - بعكس مذهب إليه أرسطو .

والاثنان مصيبان في مذهبيهما لأن الشئ العام لا وجود له بصفته هذه بدون الأشخاص التى يتحقق بها ، ولأنه يجب البحث عن العموم بصرف

النظر عن الأفراد التي لا تتشكل بأشكال متناهلة إلا بدليل خارج عن تلك الأشخاص ومخالف لجوهرها .

٣- قال الفيلسوفان أن الكمال غاية الوجود ، والكمال هو الأول بذاته أى الفعل السابق للقوة . أو المثال الموجود قبل الواقعى ، غير أنهما اختلفا فى الطريقة الموصلة من الناقص إلى التمام أو من التابع إلى المتبوع المطلق .

فأفلاطون لاحظ التشابه الكائن بين الموجودات فبحث عن النماذج متى تشكلت على مثالها الأنواع المختلفة وتدرج فى الارتقاء من نموذج لآخر حتى انتهى إلى المثال الأعظم لنموذج الكمال والجمال .

أما أرسطو فلاحظ حركة الموجودات وأفعالها فتدرج من محرك لآخر إلى أن وصل إلى المحرك الذى لا يتحرك أى إلى الفعل المجرد مبدأ النظم جميعها والعلة الفاتية للطبيعة .

وكل من الإثنين قال بالواحد الأحد . إلا أن الله فى نظر أفلاطون منظم العالم بعقل وبصلاح ، أما أرسطو فهو يقلل من قيمة الألوهية إذ جعلها مشغولة عن العالم بالتمتع بكمال جوهرها وسعادتها العظمى .

٤ - يتفصل أرسطو عن أفلاطون بآرائه الأخلاقية والمنطقية والسياسية فجدليات أفلاطون ركيكة . أما الأستاذ (أرسطو) فقد وضع أساس المنطق واستوفى البرهان لم ينكر أفلاطون الحرية الشخصية صراحة ولكنه يشك فيها بتمثيل الفضيلة بالمعرفة والزيلة بالخطأ أما أرسطو فقد ميز بين العالمين العقلى والاخلاقى ورفض مذهب (الجبر النفسى) مؤكداً أن الإنسان مخير وحر التصرف لأمسير .

وخلاصة القول : أن فلسفة هذين العظميين أثرت أكبر تأثير في
في الاحقاب التي تلتها حتى لقب أفلاطون بالإلهي .

ودعى أوجست كونت (أرسطو الذي لاشييه له) لقد كان أفلاطون
يحلق في السماء أما أرسطو فيبحث في الأرض ويلبس الواقع ، يقول بعضهم .

« إنك إذا تحولت من فلسفة أفلاطون إلى فلسفة أرسطو كنت كمن
هبط من ذروه جبل إلى أرض ذات مزارع وبساتين ، تعهدت زرعها
وأشجارها يد ماهرة وأحيطت بسياج حصين^(١) وهاهو الرسام الشهير
رافائيل يتخيل أرسطو يشير بأصبعه إلى الأرض ويعنين واقعتهن بينما
أفلاطون ينظر بحلم ومثالية إلى السماء ويشير إليها^(٢) .

وقد قال أحد الكتاب الألمان :

(أن كل مولود يولد إما أفلاطونيا أو أرسطوطاليسيا) ويعنى بذلك أن
الناس إما أن يميلوا إلى الخيال وإما إلى الواقع ، أما إلى الشعر وأما إلى
المنطق الجاف .

(١) ص ٢٨٥ قصة الفلسفة اليونانية .

(٢) الفلسفة العربية عبر التاريخ .

الفلسفة بعد أرسطو

بعد أن جاد الزمان بالفلاسفة العظام (سقراط - أفلاطون - أرسطو) أخذت الطبيعة هدنة ردها من الوقت حيث أن الخلفاء لهؤلاء الكبار لم تكن فيهم روح الابتكار أو الإبداع فظلوا متبعين مذاهب معلمهم ، حتى أنهم أيضا لم يحافظوا عليها كما تسلموها بل أدخلوا عليها آراء غريبة فتلاميذ أفلاطون أدخلوا نظرية العدد بدلا من نظرية المثل ورأى بعضهم أن الخير ليس مبدأ الأشياء بل نتيجة لها ونفس الشيء أيضا حدث في مذهب أرسطو فلم يحافظ تلاميذه على تعاليمه بل حوروا في مذهبه فيما وراء الطبيعة وجعلوه واحدا بعد أن كان أثينيا ، وانصرفوا إلى العالم الطبيعي فأوى بهم الأمر إلى المذهب المادى ولقد كانت نظرية السعادة أو الخير المطلق شغل الفلاسفة شاغل لذا فقد أصبح علم الأخلاق من أهم أبحاثهم ومن هنا فقد تباروا في الإجابة على هذا العلم وأشتهر آنذاك ثلاث مدارس جديدة بالذكر وهى المدرسة الأرتبائية والمدرسة الرواقية والمدرسة الأبيقورية وسوف نتحدث عن هذه المدرسة الأخيرة فقط لأنها أكثر هذه المدارس شهرة .

المدرسة الأبيقورية

لقد أسس هذه المدرسة أبيقور الذى ولد فى ساموس عام ٣٤٢ ق م وبعد فترة انتقل إلى أثينا حيث قضى عاما واحدا ثم قصد إلى كولوفون وبقي اثني عشر عاما لا ينقطع عن الدراسة والبحث معلما نفسه بنفسه وعندما استقر فى أثينا أقام مدرسة فى داره وحديقته ولذا فقد عرف تلاميذته فلاسفة فلاسفة الحديقة ، ولقد كان هذا الفيلسوف ذا شخصية مجبوبة وهذا هو السر فى تعلق تلاميذته به إلى درجة التقديس ، وقد بقيت المدرسة الأبيقورية قائمة نحواً من ستة قرون ، ولقد وضع أبيقور أساس المذهب وأكمله فلم يزد من جاء بعده شيئاً ذل قيمه على أباء أستاذه ولقد أفرط هذا الفيلسوف فى التأليف إذا أخرج نحواً من ثلاثمائة مجلد لم يبق منها سوى شذرات قليلة .

مذهبه الطبيعي :

لقد اهتم أبيقور بدراسة الطبيعة وحاول أن يفهم أسرارها لأن هذا — فى رأيه — يخدم الجانب الهام والأساس من فلسفته وهو الأخلاق ، وهو يقول فى هذا أن الذى ينقص صفو الإنسان فى هذه الحياة أمران الخوف من الآلهة وخشية الموت وما قيل عن الحياة بعد الموت فإذا استطعنا أن نقضى على هذا الخوف .

فإننا نكون حينئذ قد تخلصنا من أخطر الأمور التى تقف حائلاً أمام سعادة الإنسان وليس أمامنا من طريق للقضاء على هذا الخوف إلا بدراسة الطبيعة وفهم قوانينها والاعتناع فى النهاية بأن هذا العالم ما هو إلا آلة ميكانيكية محكوم بعلم ومعلولات طبيعية ولا توجد فيه سوى الكائنات الطبيعية ، وأن الإنسان فى نهايه الأمر حر له أن يحقق سعادته كيفما يريد

عن طريق إرادته الحرة^(١).

هذا والمادة — عنده — هي مصدر كل شيء والنفس نفسها مادية والعالم وكل ما احتوى عليه نشأ عن تركيب الذرات المتعددة الغير مخلوقة والتي لا تغنى فهي تتحرك على الدوام بنفسها في الفضاء ولم يكتف أبيقور بنظرية ديمقريطس في تفسير تقابل الذرات وتحركها عمودياً بل قال: إن لنا قدرة على الانحراف عن العامود وبهذه الكيفية يمكنها أن تؤلف مجموعات مختلفة .

والنفوس مركبة من ذرات أكثر لياقة وتحركا من الجزيئات التي تؤلف الأجسام ويقول أيضاً بأن الاتفاق أو الصدفة تعمل في تركيب الأجسام وتأليفها ، أى أنه يقول بوجود معلول بغير علة .

ويرى أبيقور أن هناك اتفاقاً على وجود آلهة تعيش في سعادة تامة في حيز القضاء أى بين العوالم والإنسان لا يجب عليه أن يخشاها أو يحترمها إذ لا علاقة لها بالعالم ولا ارتباط بينها وبين الناس كذلك لا يخشى الناس عقاباً ولا يأملون ثواباً في عالم آخر لأن النفس مادية تنفى بانحلال الجسم وما الخلود — عنده — إلا وهم باطل وعلى ذلك يكون الموت لا معنى له فلا هو شر لمن يعيش ولا لمن انتهت حياته . وبذلك تتم السعادة البشرية إذا انتفى كل خوف من حياة أخرى .

مذهبه الخلقى :

كان الاعتقاد السائد عند أبيقور أن ما تبحث فيه الفلسفة من موضوعات وكل ما تنصدى له من دراسات عديم الجدوى في محيط الحياة الإنسانية إلا جانباً واحداً من جوانبها هو وحده الذى يستحق منها العناية بالبحث

(١) ص ١٣٢ - ١٣٣ مدخل إلى الفلسفة دكتور حسن عبد الحميد .

والدراسة لما له من صلة بمقوماتنا الذاتية ، وفائدة عظيمة في حياتنا العملية ذلك هو الجانب الأخلاقي من الفلسفة الإنسانية والواجب أن لا نغتنم بغيره من الأبحاث الأخرى إلا بمقدار ما يعيننا على دراسة الأخلاق التي يجب أن يصرف إليها الحكماء كل اهتمامهم^(١).

لقد تابع أبيقور (أريستيب) الذي قال أن الخير في اللذات كيفما كانت والشر في الآلام مهما حسنت غايتها ، ولكن أبيقور لم يواصل السير معه إلى آخر الشوط ، بل أنكر عليه اعتداده باللذة العاجلة فإن ذلك لا يوصل إلى السعادة ، وإنما نحصل على السعادة بتحصيل الأنفع من هذه اللذات .

ذلكم أن أبيقور يفرق بين نوعين من اللذة .

أحدهما : حاد ومتقلب يذهب سريعاً وتكثر منه الآلام وهذا النوع هو لذة جسمية فإذا جعله الإنسان غرضه من الحياة حكم على نفسه بعذاب تفتال^(٢).

أما النوع الثاني : فهو اللذة الأبدية فهي ساكنة ومستديمة وبجردة من كل قلق وهذه اللذة هي العقلية التي لا اضطراب فيها ولا ألم ولا نصب فيبلغ الإنسان منتهى السعادة وغاية الحياة أو الخير الأعظم ، ولا يصل الإنسان إلى هذه اللذة إلا إذا ميز بين الرغائب التي يمكن نوالها وعددها قليل وضرورية للوجود (فيكسره خبز وقدر ماء يسد جوعه ويروى ظمأه) .

(١) ص ١٤٥ - ١٤٦ الفلسفة اليونانية د . محمد بيصار .

(٢) تفتال ملك ليديا أو لم للآلهة وليمة قدم فيها جسد ابنه فحكم عليه بالعذاب : يعطش ولا يجد ماء ويجموع ولا يجد قوتاً فظل إلى الأبد ظمآن جائعا .

والرغائب : الطبيعية التى ليست ضرورة يجب التقليل منها بقدر
الإمكان لأنها موجهة لانشغال البال واضطراب الفكر كالزواج مثلاً والاهتمام
بشئون العائلة :

أما الرغائب : السكالية التى ليست بضرورة ولا بطبيعة فيجب نبذها
واستئصالها كحبة الغنى والشرف والرياسة فهذه الرغبات لانهاية لها .

والفضيلة أجمل ما يتنع ولكن كواسطة وليست كغاية فكما أن الإنسان
بدرس الطب لاحقاً فى ذات العلم بل ليشفى به الأمراض لنوال الصحة ،
كذلك الفضيلة يمارسها العاقل لاذاتها بل نظراً للذة التى تنشأ عنها
والحكمة تجعلنا نميز بين اللذات الصحيحة واللذات الكاذبة — والاعتدال
يمنعنا من الاسترسال فى الشهوات المضطربة كما أن الشجاعة تقصى عنا
الخوف من الموت ومن عذاب الجحيم ، أما العدالة فتحفظنا من اعتداء الغير ،
والصدقة تعزينا على احتمال التجارب والصبر عليها .

ومذهب أبيقور بهذا يخرج من مذهب اللذة إلى مذهب المنفعة وكان هذا
المذهب تأسيساً لمذهب المنفعة الذى استمد منه بعض فلاسفة الانجليز بعد
عشرين قرناً مذاهبهم فى الأخلاق وعرفوا بفلاسفة المنفعة .

ولقد انتشر المذهب الأبيقورى فى روما وذلك بفضل اتباع هذا المذهب ،
ولكن بعد الميلاد بثلاثة قرون تدهورت تعاليم الأبيقورية وأصبحت كلمة
أبيقورى لا تطلق إلا على كل ما جن خلع مسترسل مع الشهوات (١) .

(١) ص ٢١ فلسفة الأخلاق : الأستاذ أبو بكر ذكرى .

الأفلاطونية الجديدة

تنسب هذه المدرسة إلى أفلاطين الذى ولد فى مدينة (ليقوبوليس) وهى مدينة أسيوط الآن فى صعيد مصر عام ٢٠٥ ميلادية وبعد مدة من الزمن رحل إلى الأسكندرية حيث تنبأ خلال عشر سنوات على أمونيوس ساكاس ثم رحل إلى روما وظل بها إلى أن فارق الحياة عام ٢٧٠ م ولم يكتب شيئاً من كتبه إلا عندما قارب سن الخمسين من عمره وكانت فلسفته مجرد شروح لنصوص أفلاطون أو أرسطو أو من المدرسة الرواقية وكانت حياته مظهرًا للزهد والتقشف لتطهير الروح من أدران الجسد ولم يكن يتناول من الطعام إلا ما يقيم أوجه كما حرم على نفسه تناول اللحوم .

فلسفته :

يرى أفلاطين أن العالم قد صدر عن (واحد) غير متعدد لا تدرك العقول ولا تصل إلى كنهه الأفكار ، وهو أزلى أبدى قائم بنفسه فوق المادّة والروح وفوق العالم الروحاني / خلق الخلق ولم يحل فيما خلق ، بل ظل قائماً بنفسه على قلعه ليس ذاتا وليس صفة ، بل هو الإرادة المطلقة لا يخرج شيء عن إرادته هو علة العلل ولا علة له وهو فى كل مكان ولا مكان له ولا يوصف بالا بالسلب فهو ليس مادة وليس حركة وليس سكونا وليس هو فى زمان ولا مكان وليس صفة لأنه سابق لكل الصفات ، فلسنا نعلم عن طبيعة الله شيئاً إلا أنه يخالف كل شيء ويسمو على شيء " وهو كامل جواد فياض ومن هذا الفيض حدث (عقل) شبيه به وهذا العقل يدور

ويفيض فيحدث صورة فيه هي (النفس الكلية) وتفيض هذه النفس فتصدر عنها نفوس الكواكب ونفوس البشر ونفوس الأجسام .

وأما المادة في تأتي في آخر مراتب الوجود وهي أصل الشرفية ، واتصال النفس الإنسانية بالجسم أصل نقائصها ومنع شروها ومن هنا وجب عليها أن تتخلص منه لتعود إلى الواحد الأول ووسيلتها في الخلاص من الجسم وأدراته وسلبها في الصعود إلى الأول والاتصال به ، يراها أفلاطين في الفلسفة كما يرى الغبطة العظمى في هذا الاتصال أنه حال انجذاب تفقد النفس فيه كل إحساس وشعور بذاتها وتستغرق في الواحد الأول . وهذه الحال ممكنة في الحياة العاجلة ولكن لا يذوقها إلا القليل ، ولا يذوقها هذا القليل إلا نادراً وحتى هو نفسه لم يصل إليها ولم يبلغها في حياته على طولها سوى أربع مرات فقط .

وكان ذلك في مراحل ثلاث :

أولاً : روض النفس على قتل الشهوات والغريزة والرغبة .

ثانياً : تأمل ليتساعى إلى العالم الإلهي .

وأخيراً : توصل إلى المعرفة بالحدس حيث انخطف بالله واتحد به وذلك مثل اتحاد العاشق والمعشوق وأحس بسعادة لا توصف لأنها ليست سعادة أرضية .

إن الله عند أفلاطين ليس خالقاً ولا صانعاً لهذه الكائنات ولكنها تصدر عنه أو تفيض منه دون أن يعلمها أو يعنى بها ، والعالم المادى صادر عن النفس العالمية وهي علة نظامه وحركاته وغاية الإنسان الفناء في الله وهو

في هذا يخالف أفلاطون الذي كان يرى أن الإنسان يدرك الله بالعقل ويسعد
بـ هذا الإدراك ومع هذا فإنه يحتفظ بشخصيته .

ولقد أثرت فلسفة أفلاطين في المسيحية ونها هو العميد أنج في كتابه
النفيس عن أفلاطين يبين ما تدين به المسيحية له فتقول :

إن الأفلاطونية جزء من البناء الحيوى اللاهوت المسيحى ، فلن نجد
فلسفة أخرى - فى رأى - تستطيع أن تقترن بذلك اللاهوت دون - أن
يحدث بينهما تعارض ويقول : أنه يستحيل استحالة مطلقة أن تفصل
الأفلاطونية عن المسيحية دون أن تمزق المسيحية تمزيقاً ويذكر لنا أن
القديس أوغسطين يتحدث عن فلسفة أفلاطون فيصفها بقوله أنها (أصفى
وأشرق ما فى الفلسفة كلها) ويصف أفلاطين بقوله أنه رجل (عاش
أفلاطون فى شخصه حياة ثانية)^(١).

وأثرت كذلك فلسفة أفلوطين فى الفكر العربى حيث حاول كثير
من الفلاسفة العرب التوفيق بين الدين وبين الفلسفة ولم يكن ذلك جائزاً
أو ممكنأ إلا عن طريق التوفيق وذلك كى يحصلوا على الدين والفلسفة معاً
أو يوفقوا بين ما اعتقدوه وبين ما أعجبوا به وأحبوه ولكن - والحق يقال
لم ينجحوا فى ذلك بل أنهم بفعلهم هذا قد تهمجوا على الدين وأورثوا العقد
والتقصير للفلسفة العربية^(٢).

وأثرت نظرية الفيض التى جاءت بها الأفلاطونية الحديثة على كثير من
الفلاسفة المسلمين حيث اقتبس المفكرون من المسلمين هذه النظرية وتأثروا

(١) ص ٤١٨ تاريخ الفلسفة الغربية برترند رسل .

(٢) أنظر ص ٥٩ الفلسفة العربية عبر التاريخ .

بها ولم يشذ عن قاعدة الأخذ بها إلا القلائل من الفلاسفة ، وخلاصة ما أخذوه من هذه النظرية هو عامل الفيض بين الله والعقل وما يتخلل علاقتهما من فيض آخر نتج عنه الكثير من العقول والكواكب والأفلاك وذلك لإبقاء الواسطة بين الله والإنسان . .

وما أعجب به العرب أيضاً هو نظرية الانخفاف والإشراق عن طريق الجذب والانجذاب بين الله الجاذب والإنسان المشتاق إلى معشوقه الله .

ولعل الناظر إلى فلسفة الفارابي يدرك مقدار الأثر الكبير لنظرية الفيض والتي عن طريقها يشرح لنا الفارابي كيف كان حدوث العالم عن الله :

ومن المعروف أن هذه الأفكار للأفلاطونية الحديثة اشتركت في بنائها : الأفلاطونية . والأرسطوطاليسية والرواقية أو بعبارة أخرى أن أفلاطين مزج في مذهبه بين هذه المدارس الأغريقية الثلاث كما قدمنا^(١) .

وكان من أسباب ظهور الأفلاطونية الحديثة انتشار مذهب الشك ذلكم أن العقل حين يئس بالفكر للوصول إلى الحق لجأ إلى السكر الروحي .

وكان هذا المذهب يميل — أول الأمر — إلى البحث مشوباً بالالهام ثم غرق بعد ذلك في الالهامات والاعتناء بالسحر وفي هذا نهاية للفلسفة اليونانية ، ذلكم أن الفلسفة إنما تقوم على العقل والمنطق فإذا اهتمت الأفلوطينية بالالهام وما شابه ذلك فقد فقدت خاصيتها وهو

(١) ص ١٣٢ : الجانب الإلهي من التفكير الإسلامي دكتور محمد البهي
دار الفكر طبعة خامسة . بيروت سنة ١٩٧٢ .

اعتمادها على العقل وأصبحت في وضع أقرب إلى الدين منه إلى الفلسفة .

وفي سنة ٥٢٩ ميلادية أغلق الامبراطور جوستنيان مدارس - الفلسفة في أثينا فنزح بعض رجالها إلى الشرق وبلغ فريق منهم بلاد فارس وبهذا اتجهت الفلسفة نحو الشرق والغرب فاصطنعتها عقول جديدة وكان لها أثر يذكر في فلسفة القرون الوسطى حيث ترجمت كتب أرسطو إلى السريانية والعربية^(١) .

هذا وبالله التوفيق ؟

(١) ص ٢٠٨ في تاريخ الفلسفة اليونانية د . هوض الله حجازي وآخر .

۱۳۴۲

الآن وبعد أن انتهى القلم من جولته في أعماق الماضي السحيق وعشنا
سويًا - أيها القاريء العزيز - مع أفكار الفلاسفة الأوائل ووقفنا على
تصوراتهم وأرائهم حول الـكون والوجود والحياة والإنسان والأخلاق ،
بعد هذا كله يجدر بنا أن نأخذ العبرة والعظة من هذا الماضي ، ننظر فيه بـدقة
ولإمعان ونعتبر به ونأخذ منه ما نستعين به على حاضر سعيد ومستقبل مشرق
باسم بما يتلاءم مع ثقافتنا وأخلاقنا ومعتقداتنا .

وإذا كان القلم قد دار في دائرة الفلسفة اليونانية فقط واقتصر حديثه
عليها ، ولم يقدم فـكراً إنسانياً آخر ؛ فذلك لأن هذا القلم ربما يميل إلى أن
الفكر اليوناني كان يوثقه تجمعت فيها كثرة من الفكر البشري ، أو كان
نهرأ صبت فيه روافد هذا الفكر لتشكل تياراً قوياً شق طريقة في عمق
وتألق وتجدد ليروي الفكر أينما كان وحيثما وجد .

واستطاع هذا الفكر أن يشكل البدايات الأولى - أو على الأقل أن
يشارك في صنع هذه البدايات - لمعظم الحضارات في العالم ، ولعل سبب
ذلك يعود إلى كون هذا الفكر أو هذه الحضارة اليونانية قد جمعت زبدة
الحضارات السابقة كالمصرية الفرعونية والفارسية والفيليقية والبابلية .

فن النادر أن تزدهر حضارة دون أن تتشكل بطوبتها على حضارة
نسبةً ما زمنياً وتقدم إليها البذور الأولى أو الدعامات القوية التي يشيد فوقها
الصرح الجديد ؛ ولقد كانت الأفكار المختلفة تفد إلى البيئة اليونانية في
موجات متتابعة وتلتحم هذه الأفكار مع العقل اليوناني المتفتح فيستفعل بها

ويتأثر بالجيد منها ثم يزيد عليها بادرته الفردية فيشكل النموذج الذى وصلت به الحضارة اليونانية إلى مستوى الريادة الذى أثبتته لها التاريخ .

ذلك أن مجتمع اليونان كان مركزاً تجارياً راقياً تلتقى فيه الحضارات من كل حذب وصوب مما كان يساعد العقل اليونانى على استقراء هذه الحضارات وإنجازاتها كي يعيد البناء بأصالة أعمق وبشمولية أكثر تركيزاً وليعيد — للأمم ما اقتبسه من هذه الحضارات ويجزل لها العطاء يقول هيجل : إن الأصول الأولى للحضارة الإغريقية كانت مرتبطة بقدم الأجانب ، وكان الإغريق يشعرون تجاههم بشيء من الامتنان ، فن شعوب الشرق تعلموا الزراعة واستخدموا الحديد وصناعة الغزل والنسيج واستثناس الخيل ، بل إن كثيراً من مدنها الهامة قد أسسها أجانب ، فأثينا وهى لفظ غير يونانى قد أسسها مصرى يدعى سبكروبس وطيبة أسسها كادموس وهو فينيقي^(١) .

أجل لقد ارتكز الفكر الإغريق على ما جادت به العقول الإنسانية ثم قدمها للامالم كله فى صورة ناضجة تماماً كالنحلة تجمع غذاءها من كل زهرة أو حديقة ثم تقدم هذا كله لبنى البشر غذاء وشفاء يقول برتراند راسل فى كل التاريخ ليس هناك شيء أكثر إثارة الدهشة بل لم يكن فى الحسبان — كالظهور المفاجيء للحضارة فى بلاد اليونان إن كثيراً من مقومات الحضارة كان قائماً منذ آلاف السنين فى مصر أو بلاد ما بين النهرين ثم انتشر إلى البلاد المجاورة ، ولكن عناصر ظلت تنقص هذه الحضارات حتى زودها بها الإغريق^(٢) .

(١) أنظر ص ١٧ - ١٨ من الحضارة الإغريقية للدكتور أحمد صبحى .

(٢) ص ١٥ من المرجع السابق .

ويقول الشاعر شيلي :

إن الفترة الواقعة بين مولد بيركليس وموت أرسطو تعد بلا شك
أهم فترة في تاريخ العالم كله سواء نظرنا إليها من حيث هي في ذاتها أم
من حيث أثرها في مصائر الإنسان المتحضر من بعدها^(١)

ولقد اعترفت أغلب الأمم التي ازدهرت بعد اليونان بفضل الفكر
الإغريقي وتذكره كالمهد الأول لتحويل الفكر العالمي إلى حجر زاوية
في كل صرح حضارى قام بعد الإزدهار اليونانى .

وقد أورث فلاسفة اليونان الإنسانية خلود فكرهم الذى علم البشرية
فيما بعد وزرع في عقلها ما كان في الفكر اليونانى من نضج وإنجاز ،
والفلاسفة اليونان هم الذين شرعوا للعقل البشرى العام ما لا يزال يمارسه
حتى يومنا هذا^(٢) وفلسفتهم كانت أبعد أثرا في تراث الإنسانية ، إنها فلسفة
الشرق الأدنى منذ فتوحات الاسكندر وهى فلسفة الغرب منذ استولى
الرومان على بلاد اليونان إذ كان للرومان السيادة السياسية بينما كان لليونان
السيادة الفكرية .

وحينما قامت المسيحية اصطنعت هذه الفلسفة فالفكر الأوروبى في العصر
الوسيط إنما تشكل على حد تعبير توينبى عقيدة العبرانيين وفكر اليونانيين .
كذلك تأثر بها فلاسفة الإسلام إذا كان شغلهم الشاغل التوفيق بين عقيدة
الإسلام وفلسفة اليونان .

وإذا كان مفكروا الغرب المحدثون يرجعون أصول حضارتهم الحديثة

(١) ول ديورانت قصة الحضارة مجلد ٢ ج ٢ ص ٦ ترجمة محمد بدران .

(٢) ص ١٤ الفلسفة العربية عبر التاريخ .

إلى اليونان ، فإن الفلسفة الحديثة مهما تباينت مذاهبها وتنوعت اتجاهاتها واختلفت آراؤها فإنها يمكن أن نلتبس لها بذوراً أو جذوراً لدى فلاسفة اليونان ، بل إن هناك من يذهب إلى أن شتى تيارات الفكر الحديث إنما تتأرجح بين قطبي الفلسفة اليونانية أفلاطون وأرسطو تميل تارة إلى هذا وطورا إلى ذلك أو تقف بين بين .

من أجل هذا كله كان حديث القلم وقفا على الفلسفة اليونانية ولأنها المدخل الطبيعي لكل من يريد أن يفهم الفلسفة العربية وإلى لقاء قريب إن شاء الله ليواصل القلم مسيرته في مجال الفكر الإنساني خلال العصر الوسيط .
هذا وبالله التوفيق .

د/ محمد رشاد عبد العزيز

المراجع

المؤلف	الكتاب
ول بورانت — ترجمة محمد بدران الإدارة الثقافية لجامعة الدول العربية ١٩٥٥	— قصة الحضارة
توينبي ترجمة رمزي جرجس جورج سارتون ترجمة نخبه من الأساتذة د . عثمان أمين طبعه ١٩٤٥ لابن أبي أصيبعة لابن مسكويه طبع صبيح القاهرة ١٩٥٩ للشهرستاني تحرير د . بدران طبعة ثانية حنان الخوري و خليل الجريروت ١٩٦٦ د . جميل صليبا — دار الكتاب اللبناني — بيروت	— تاريخ الحضارة الهيلينية ٢ — تاريخ العلم ١ — الفلسفة الرواقية ٥ — عيون الأبناء ٦ — تهذيب الأخلاق ٧ — الملوك والنحل ٨ — تاريخ الفلسفة العربية ٩ — تاريخ الفلسفة العربية
برتراند رسل — ترجمة ذكي نجيب وأحمد أمين الدكتوران عوض الله حجازي ومحمد نعيم أحمد أمين وذكي نجيب يوسف كرم د. أحمد صبحي مؤسسة الثقافة الجامعية	١٠ — تاريخ الفلسفة الغربية ١١ — في تاريخ الفلسفة اليونانية ١٢ — قصة الفلسفة اليونانية ١٣ — تاريخ الفلسفة اليونانية ١٤ — الحضارة الإغريقية
د . لطفى عبد الوهاب يحيى دابويرت ترجمة أحمد أمين أولف جيجت — ترجمة د . عزت القرني	١٥ — دراسات في حضارة اليونان والرومان ١٦ — مبادئ الفلسفة ١٧ — المشكلات الكبرى في الفلسفة اليونانية

المؤلف	الكتاب
عبد الرحمن بدوي طبعة ثانية الكويت	١٨ - أرسطو عند العرب
	١٩ - الفلسفة اليونانية بمقدمات ومذاهب
الدكتور محمد يي صار	٢٠ - مشكلة الفلسفة
د. زكريا إبراهيم	٢١ - ربيع الفكر اليوناني
د. عبد الرحمن بدوي	٢٢ - مدخل إلى الفلسفة
د. حسن عبد الحميد	٢٣ - الفلسفة العربية عبر التاريخ
رمزي نجار - طبعة ثانية - بيروت	٢٤ - محاورات أفلاطون
ترجمة ذكي نجيب محفوظ	٢٥ - تاريخ الفكر الفيلسفي وأرسطو
د. محمد علي أبو ريا	٢٦ - أفلاطون
د. أحمد فؤاد الأهواني دار المعارف بمصر طبعة ثانية	٢٧ - الفلسفة تاريخها ومشكلاتها
هترميد - ترجمة د. فؤاد زكريا طبعة ثانية ١٩٧٥ دار نهضة مصر - القاهرة	٢٨ - التفكير الفلسفي في الإسلام
د. عبد الجليل محمود	٢٩ - فلسفة الإطلاق
أبو بكر ذكري	٣٠ - التفكير الفلسفي الإسلامي
د. سليمان ذبيبا	٣١ - الجوانب الإلهي من التفكير
د. محمد الهبي - دار الفكر طبعة	القامص
نجاسية بيروت ١٩٧٢	٣٢ - معاني الفلسفة
د. أحمد فؤاد الأهواني	

النهرس

الصفحة	الموضوع
٥	لمقدمة
٨	نشأة الفكر الفلسفي
١١	تطور الفكر الفلسفي
١٤	أصل كلمة فلسفة
١٧	تعريف الفلسفة
٢٤	أثر الفلسفة في حياتنا
٢٨	بين الأدب والفلسفة
٢٩	الفرق بين العلم والفلسفة
٣٥	بين الفلسفة والدين
٤٢	نشأة الفلسفة اليونانية
٤٧	مراحل الفلسفة اليونانية
٤٩	المدرسة الأيونية — الطبيعيون الأوائل
٥٠	فلسفة طاليس
٥١	انكسندر وفلسفته
٥٦	انكسيمانس وفكره
٥٩	هرقليطس وآراؤه
٦١	الفلسفة الفيثاغورية
٦٤	المدرسة الإيلية
٦٥	مدرسة الذرات
٦٨	النزعة السووسطائية
٧١	بروتاجوراس وفلسفته
٧٤	جورجياس وفكره
٧٨	تقويم آراء السوفسطائيين

الصفحة	الموضوع
٨١	سقراط ومنهجه في البحث
٨٧	الأخلاق عند سقراط
٨٨	مذاهب سقراط فيما بعد الطبيعة
٩٠	أفلاطون
٩٢	نظرية أفلاطون في المعرفة
٩٦	نظرية المثل الأفلاطونية
٩٨	الجانب الإلهي في فلسفة أفلاطون
١٠٠	مذهب أفلاطون في النفس
١٠٢	مذهبه الخلقى
١٠٣	مذهبه في السياسة
١٠٥	أرسطو
١٠٧	مذهبه فيما بعد الطبيعة
١٠٩	المعرفة عند أرسطو
١١٢	مذهبه في الأخلاق
١١٣	مذهبه السياسى
١١٦	المقارنة بين أفلاطون وأرسطو
١١٩	الفلسفة بعد أرسطو
١٢٠	المدرسة الأبيقورية
١١٤	الأفلاطونية الحديثة
١٢٩	خاتمة
١٣٥	المراجع
١٣٩	الفهرس

رقم الايداع ٨٢ / ٣٨٩٥

مطبعة الفجر الجديد

